

PROGRAMA DE “TEORÍA DEL CONOCIMIENTO Y EPISTEMOLOGÍA”

FUNDAMENTOS GENERALES:

El presente programa pretende introducir al estudiante en la problemática del conocimiento y en forma específica del conocimiento científico. Desde esta perspectiva se plantea la necesidad de generar una conciencia crítica que no se instale en la certeza pasiva y en la confianza ciega de poseer el conocimiento, sino por el contrario en generar una conciencia que esté apta para pensar y repensar los diferentes saberes que va integrando en su formación (formal e informal).

Se asume entonces la superación de algunas problemáticas y modelos que como tales han sido planteados en su propio momento histórico. Se pretende situar al estudiante en el hoy, sin desconocer el pasado pero integrando a éste en la medida que se lo necesite.

Se plantea la necesidad de asumir al discurso científico como una forma de interpretar la realidad y que sólo tardíamente en la historia- modernidad-, toma el lugar del “conocimiento”.

Se entiende pertinente, pensar el problema del conocimiento a partir del llamado “giro lingüístico” por considerar las consecuencias del mismo en el pensamiento y en los diferentes saberes, lo que significa situar dicha problemática a partir de la relación “pensamiento- lenguaje- realidad” y por ende integrar también en la discusión el concepto de “verdad”.

Se pretende que la problemática del conocimiento sea transversal al desarrollo del curso, pensando entonces, al discurso científico, desde dicha problemática y situando a dicho conocimiento como una producción social, surcada por “poderes” que lo han validado y lo validan socialmente. Es necesario desde aquí incorporar la reflexión ética como un aspecto muy importante de la reflexión epistemológica.

Desde este lugar entonces se discutirá la problemática de la “neutralidad” y “objetividad” integrando en dicha discusión en forma activa al estudiante, con la finalidad de proveerlo de herramientas que desnaturalicen las practicas educativas, para mostrar su complejidad, clarificar supuestos, y en fin, para proveerlo de un espíritu crítico que se dirija en forma constante a intentar visualizar los supuestos epistemológicos que dirigen su hacer y pensar docente.

Por ello es importante cuestionar en forma explícita el perfil simplificado de la ciencia instalado en el imaginario colectivo, e instalado también en muchas prácticas docentes. Pretende este curso que el estudiante como futuro profesional no visualice a “la ciencia” ni “el método científico” como una única forma de hacer ciencia y de validar lo científico.

Se integran diferentes criterios de demarcación a partir de los distintos modelos y visiones epistemológicas con el fin de conocerlas pero también bajo la perspectiva de continuar brindando herramientas para “bucear” en los propios supuestos y ampliar el horizonte acerca de diferentes formas de validar “lo científico”.

Si bien la reflexión sobre la práctica docente –cualquiera sea el nivel y la especialidad- será constante a lo largo del curso, se abre al final del mismo la posibilidad de reflexionar sobre los diferentes paradigmas educativos pensados en forma explícita, así como las problemáticas que se plantean desde los mismos a la hora de enseñar las diferentes disciplinas y pensar la educación.

Por último parece importante plantear que si bien la “Teoría del Conocimiento” o “Gnoseología” y la “Epistemología” en tanto disciplinas filosóficas no son ni pretenden ser Ciencias de la Educación, sí pretenden cooperar y aportar a la reflexión en la formación docente, y desde el lugar filosófico ofrecer las herramientas de la “problematización”, es decir ofrecer la posibilidad de desnaturalizar los discursos dominantes que justifican prácticas y dispositivos que bien pueden ser pensados desde muy diferentes formas.

Se dirige el programa a cooperar en la formación de un docente productor y problematizador.

Fundamentación de unidad 1: “Gnoseología y Epistemología”

Esta unidad como introductoria pretende “abrir” el curso y situar al estudiante en el perfil del mismo.

Desde aquí es que se introduce la problematización filosófica para situar a las dos disciplinas pero también para fundamentar desde lo filosófico uno de los objetivos de la asignatura: la problematización y la mirada crítica sobre lo dado.

Es necesario entonces problematizar la noción de “razón” en tanto capacidad humana que ha posibilitado la comprensión y la interpretación y –siguiendo a Morin- su

posible patología, la “racionalización”, es decir la obsesión de querer comprender y explicar el “Todo” desde un único sistema que se ve a sí mismo como “racional” y entiende a otras formas de comprender como “irracionales” y por tanto no válidos. Por ello la incorporación de “racionalidades”: reflexionar sobre una razón que puede aceptar el plural y que se posibilita en el pensar desde dentro de estas “racionalidades”. Estas diferentes formas de comprender son por ende, históricas y culturales, por lo cual, las producciones de las mismas, es decir los diferentes “saberes” o conocimientos, también deben pensarse como construcciones históricas y culturales.

Lo que se ha validado entonces, como conocimiento científico, es una producción cultural occidental e histórica que recién en la Modernidad se asimila conocimiento a conocimiento científico. Para que se pueda comprender en forma más clara que el conocimiento es una construcción social es que se entiende pertinente un breve recorrido histórico en el cual el Saber sea explícitamente pensado desde el poder, siguiendo la perspectiva foucaultiana, e integrando los diferentes paradigmas “premoderno”, “moderno” y “posmoderno o tardo moderno”. La perspectiva de Esther Díaz en “La Posciencia” puede ser un fundamento muy útil para este recorrido.

Puede ser pertinente desde aquí también integrar la perspectiva ética.

Fundamentación de unidad 2: “El problema del conocimiento y del conocimiento científico desde el pensar filosófico”.

Luego de realizar la introducción en la anterior unidad y de trabajar algunos instrumentos conceptuales, se abordará en forma específica la problemática del conocimiento bajo dos grandes vertientes: el conocimiento mediado y condicionado por el lenguaje, y el problema de la objetividad.

Se plantea el trabajar a partir del llamado “giro lingüístico”, por considerar que este supuesto de la filosofía europea contemporánea determina la superación del planteo clásico de la relación sujeto-objeto. Puede presentarse esta “descripción fenomenológica del conocimiento” (Hartmann) con el fin de ser cuestionada o pensada a partir de sus limitaciones. La cuestión del giro lingüístico puede entenderse en función de que *“Nuestro acercamiento a la realidad está siempre mediado por el lenguaje: es un conocimiento lingüistizado, que atraviesa diversos objetos vistos como signos.*

La realidad es fundamentalmente simbólica. Conocer es comprender e interpretar nuestra realidad.”¹ O también como señala Scannone que “a través del giro lingüístico, se replantea la cuestión del sujeto como intersubjetividad o como comunidad de comunicación, y por consiguiente, se replantea también la cuestión por el ser como aquello que se dice en y por la comunicación...”².

La intención del presente programa no consiste en normativizar esta postura como la única posible, sino que pretende situar la problemática a partir de este planteo, sin ignorar las transformaciones dadas en torno a la Teoría del Conocimiento, a partir del “giro lingüístico”. Pueden incluirse autores clásicos (modernos) pero se deberá luego traer la problemática al presente con posturas contemporáneas acerca del problema del conocimiento.

El docente entonces cuenta con la flexibilidad necesaria como para trabajar en torno a aspectos particulares sin ignorar lo anterior. Por ejemplo se pueden abordar diversos interrogantes, tales como: ¿cómo se?, ¿sé?, ¿qué es conocer?, ¿se puede conocer la realidad?, ¿se puede no conocer?, ¿hay algún método que permita alcanzar el conocimiento verdadero?, ¿qué hago con el lenguaje?, ¿qué hace el lenguaje conmigo?³

Desde esta perspectiva se pretende trabajar en torno a la relación pensamiento-lenguaje- realidad y verdad, no para profundizar en cada una de las cuestiones sino para pensarlas en forma conjunta de acuerdo al autor o autores escogidos.

La inclusión de la perspectiva de pensar la realidad mediada por el lenguaje significa abandonar el perfil simplificado de la ciencia instalado en el imaginario colectivo que encuentra sus raíces en la herencia positivista y neopositivista.

No se pretende acceder a este punto realizando un “corte” abrupto con lo anterior como si la problemática gnoseológica fuera algo totalmente distinto de la problemática epistemológica. La discusión anterior debe ser propedéutica de la discusión en torno a la objetividad específicamente en el campo epistemológico.

En función de este planteo es que se incluye aquí la visión y el modelo neopositivista, para reconocer sus aportes al campo epistemológico pero también para rastrear su herencia en el imaginario colectivo y en las prácticas docentes. El objetivo consiste en pensar este modelo de forma crítica y comprender su herencia al validar

¹ Mardones, José María; “Razón Hermenéutica” en Ortiz-Oses y P. Lanceros: “Diccionario de Hermenéutica”.

² Scannone, 1990, p. 112, citado por Salas Astraín, Ricardo en “Ética Intercultural. (Re) Lecturas del Pensamiento latinoamericano.” Ed. UCSH, 2003, Santiago.

³ Interrogantes extraídas de la fundamentación de la unidad “Teoría del Conocimiento” del Programa vigente correspondiente a la asignatura Filosofía en el 2do. año del Bachillerato

sólo una forma de hacer y entender a la ciencia, y al limitar la función de la filosofía. Se trata además de plantear el concepto de “verdad” manejado en este modelo epistemológico (la verdad como espejo) y reflexionar en torno a él y a lo discutido anteriormente desde el punto de vista gnoseológico.

Se hace necesario entonces cuestionar explícitamente la idea de “LA CIENCIA”, como conocimiento objetivo y como único conocimiento válido, identificando el modelo científico con el modelo de la Física, y el método científico con el método inductivo.

La discusión en torno a la objetividad puede ser un momento muy productivo de reflexión con los estudiantes, así como también la discusión en torno a la neutralidad. En función de este último aspecto puede ser interesante plantear los condicionamientos psicológicos y sociológicos de la comunidad científica, así como retomar la cuestión del poder planteada desde el inicio del curso, los intereses y presiones a los que se ve sometido el científico y su comunidad.

El objetivo que aparece en esta parte del curso es generar la idea de la ciencia como discurso, y entenderla como una de las formas de interpretar la realidad, que a su vez no es unívoca.

Fundamentación de la unidad 3: “Modelos epistemológicos de interpretación de la realidad”.

La unidad 3 como su título lo indica pretende ahora sí introducir los modelos y también visiones epistemológicas del Siglo XX.

Por su importancia en relación a sus planteos y consecuencias, se considera necesario trabajar en principio con el Falsacionismo y su crítica a la visión inductiva de la ciencia así como el planteo de T. Khun, en función de su perspectiva historicista, y el concepto de comunidad y de paradigma. Esta última noción requiere un tratamiento detenido a partir de texto fuente, dado su uso reiterado en diferentes ramas del Saber.

Será fundamental la aclaración conceptual de “paradigma” para trabajar explícitamente con los paradigmas educativos.

Se incluye luego diferentes modelos y visiones epistemológicas que el docente y o la sala docente considerará la posibilidad de desarrollar alguno de ellos u otros que no aparezcan explícitamente nombrados en el presente programa de acuerdo a criterios que

considerará importantes. A manera de ejemplo los desarrollos de Fritjof Capra pueden aportar una interesante visión sistémica e integral de la naturaleza incluyendo la problemática ecológica pasible de ser pensada así como los diferentes paradigmas en las ciencias de la Salud o incluso en la economía, así como la inclusión de las visiones orientales desde el punto de vista epistemológico (“El Tao de la Física”- “El punto crucial”). El pensamiento complejo a través de la obra de Edgar Morin puede brindar herramientas muy valiosas a la hora de pensar no sólo el conocimiento, sino también La educación y la forma de organizar el currículo, así como la práctica docente. Feysabend puede brindar aportes a la hora de desmitificar la validación de lo científico como único conocimiento y la idea de “método científico”. Bachelard puede por su especificidad aportar la noción de “obstáculo epistemológico” clave en el proceso del conocimiento y la noción de “obstáculo pedagógico”. Las investigaciones de Prigogine, así como de los biólogos Maturana y Varela también pueden resultar sumamente productivas por las consecuencias epistemológicas en general y en forma específica en el campo de la Física y de la Biología. Por otra parte son autores que el Pensamiento Complejo y Sistémico recoge por su riqueza y aportes al mismo.

Cabe la posibilidad aquí de escoger algún núcleo problemático al cual las diferentes visiones puedan dar respuesta. Por ejemplo puede tomarse los diferentes criterios de demarcación, la idea de progreso, la idea de verdad y o de aproximación a ella en las ciencias, la objetividad, la certidumbre-incertidumbre, etc.

A través de estos diferentes modelos y visiones se sugiere la posibilidad de trabajar a manera de taller para considerar la enseñanza de las diferentes ciencias, posibilitando la coordinación con los docentes de Didáctica o de las disciplinas pertinentes.

Consideraciones finales:

El presente programa pretende aportar a la reflexión sobre el conocimiento y el conocimiento científico como parte de la formación profesional docente. No pretende transformarse en un cúmulo de informaciones que necesariamente deberán ser memorizadas por el estudiante para aprobar un examen.

Esto significa que el presente programa debe pensarse como una unidad en sí misma, por lo que cada docente irá acompañándolo con su propia reflexión y

problematización. De ello resultará el orden que se le dará a las diferentes temáticas así como a su jerarquización.

Quizá ayude a pensar la clase de “Teoría del Conocimiento y Epistemología” como un “laboratorio” en el cual no sólo se experimente sino también se produzca discusión y reflexión.

PROGRAMA DE TEORÍA DEL CONOCIMIENTO Y EPISTEMOLOGÍA

UNIDAD 1 – GNOSEOLOGÍA Y EPISTEMOLOGÍA

- La importancia de la problematización filosófica
- Razón y racionalidad/es
- La construcción social del conocimiento
- Aproximación al contexto debate Modernidad – Posmodernidad
- Breve recorrido histórico – social desde la perspectiva saber – poder
- El conocimiento como tecnología de poder

UNIDAD 2 – EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO Y DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO DESDE EL PENSAR FILOSÓFICO

A)

- La problemática del conocimiento desde la perspectiva del giro lingüístico
- El conocimiento y lo real
- Verdad – Lenguaje – Pensamiento
- El lenguaje como estructurante del mundo

B)

- Visión simplificada de la ciencia
- Modelo Neo-positivista : clasificación de enunciados , criterio de demarcación , método inductivo , la verdad como espejo de la naturaleza
- Perfil crítico de la ciencia a partir de su desmistificación
- Discusión en torno al problema de la objetividad y neutralidad
- El discurso científico como un modelo interpretativo de la realidad

UNIDAD 3 – MODELOS EPISTEMOLÓGICOS DE INTERPRETACIÓN DE LA REALIDAD

- Críticas al Inductivismo . Método hipotético – deductivo y el concepto de falsabilidad como criterio de demarcación . Noción de verdad en Popper.
- El ingreso de la historicidad en la filosofía de la ciencia : Khun : la verdad como convicción de las comunidades científicas . Noción de paradigma . Revolución científica . Inconmensurabilidad .
- Otros modelos y visiones epistemológicas a optar : Visión integral y sistemática (Capra) – El pensamiento complejo (Morín) – Anarquismo epistemológico (Feyerabend) – Obstáculos epistemológicos (Bachelard) – Epistemología Genética (Piaget)

Consideraciones sobre la epistemología en la práctica docente . Los problemas de la enseñanza de las ciencias. Aproximación a a los paradigmas educativos.

EVALUACIÓN

El sistema de evaluación de la asignatura se basará :

- actividades escritas , orales y talleres u otras actividades a juicio del profesor , donde se tenga en cuenta seguimiento del curso , evidencia de aprendizaje , y prioritariamente elaboración crítica y reflexiva sobre los temas trabajados , dado el perfil de la asignatura . Se sugiere al docente en esta instancia dar relevancia al trabajo de taller que se realice en la última parte del curso en coordinación posible con otros docentes.
- La primera prueba parcial será de modalidad presencial e individual , pudiéndose incluir análisis crítico de textos . La misma se realizará adoptando criterios con la Sala correspondiente . Se sugiere que en la misma se incluya al menos hasta la unidad dos A).
- La segunda prueba parcial el profesor podrá optar que sea de carácter domiciliario . Para la misma se deberá tener en cuenta la modalidad de examen que rendirá el estudiante . Si el estudiante opta por realizar un trabajo final para el examen en sustitución de la instancia escrita el parcial será un anticipo de este trabajo , donde se deberá incluir fundamentación , marco teórico elegido y pautas del desarrollo , así como bibliografía correspondiente . Si el estudiante opta por la instancia escrita en el examen , el segundo parcial deberá proponerse en un formato similar al examen .
- El examen final , si correspondiere , será optativo del estudiante si realiza la instancia escrita o la sustituye por un trabajo de elaboración . Si se realizare la instancia escrita ésta deberá ser reflejo de los dos parciales realizados en el curso , y se deberá acordar criterio de Sala para la propuesta del mismo . Si el estudiante opta por trabajo se deberá aclarar que no consiste en un trabajo de corte monográfico , sino de elaboración , donde se deberá incluir reflexión crítica, argumentación de criterios personales , análisis y crítica de textos propuestos en el marco teórico y las conclusiones podrán ser abiertas y / o dejar preguntas y/o problemas planteados . El mismo podrá ser realizado hasta con tres integrantes , y sólo tendrá validez por los períodos ordinarios de examen de diciembre y febrero.

BIBLIOGRAFIA GENERAL

- CHALMERS , Alan , ¿ Qué es esa cosa llamada ciencia? , Madrid 1992
- DANCY , Jonathan , Introducción a la epistemología contemporánea ,Madrid1993
- DÍAZ , ESTHER. , La Posciencia , Bs. Aires , 2004
- DÍAZ , E. y HELER M. , Hacia una visión crítica de la ciencia , Bs.Aires , 1992
- ECHEVERRIA , Javier , Introducción a la metodología de la ciencia , Barcelona , 1989
- GLAVICH E.,IBAÑEZ R. y otros , Notas introductorias a la filosofía de la ciencia . Bs.Aires , 1998
- KLIMOVSKY , G. , Las desventuras del conocimiento científico , Bs.Aires , 1997
- QUINTANILLA , J.M. , Diccionario de Filosofía Contemporánea , Salamanca 1976
- SAMAJA , Juan , Epistemología y Metodología , Bs.Aires , 1965

BIBLIOGRAFIA UNIDAD 1

- BERNAL John , La historia social de la ciencia
COLOM Y MELICH , Después de la Modernidad , Bs.Aires
DÍAZ , Esther , La posciencia , Bs.Aires , 2004
BAUMAN , Zygmunt , Modernidad líquida ,
FERRE , Norberto , Filosofía , sociedad y educación , Bs.Aires , 2003
FOLLARI , Roberto , Modernidad y Posmodernidad, Bs.Aires1992
FOUCAULT , Michel , Vigilar y castigar , México , 1977
FOUREZ , Gerard , La construcción social del conocimiento , Madrid , 1994
FULLAT , Octavi , La Moral como problema , Madrid , 1998
GRIFFITHS , Dorothy , Ciencia y Tecnología ¿liberación u opresión ? , Sevilla 1988
HABERMAS , Jurgen , El discurso filosófico de la Modernidad , Bs.Aires 1989
HESSEN , Johanes , Teoría del conocimiento , México 1997
LECHNER,. Ese desencanto llamado posmoderno
LYOTARD, La condición posmoderna , Madrid , 1984
MORÍN , Edgar ,Conocimiento Científico.Ciencia con conciencia
NIETZSCHE , F. , La voluntad de poder
OBIOLS y DE SEGUI , Adolescencia y modernidad en la escuela secundaria , Bs.Aires , 1996
OLIVÉ , L. , Racionalidad epistémico , Madrid , 1995
QUINTELA , Mabel , Problemas filosóficos en el imaginario social de nuestra época , Uruguay , 1997
RUSSELL , B. , Los problemas de la Filosofía , Barcelona , 1978
SAVATER , F. , Las preguntas de la vida , Madrid
YEAMPLONG , J:C: , La evolución histórica de la razón , Uruguay
ZIMAN , La fuerza del conocimiento. La dimensión científica de la sociedad, Madrid

BIBLIOGRFIA UNIDAD 2

BAYARRES , Martha , Verdad , lenguaje y pensamiento , Montevideo , 2007
 BUNGE, Mario , La ciencia, su método y su filosofía , Bs.Aires , 1977
 BUNGE , Mario , La investigación científica , Barcelona , 1973
 CARNAP , Rudolf , Fundamentación lógica de la Física , Bs.Aires 1969
 CARNAP , Rudolf , La ciencia y la Metafísica ante el análisis lógico del lenguaje, 1968
 DAVIDSON , Donald , Mente , mundo y acción , Barcelona , 1992
 GADAMER , H. , Mito y razón , Barcelona , 1997
 GADAMER , H. , Verdad y método , Salamanca , 1991
 GADAMER , H. , El giro hermenéutico , Madrid , 1998
 HEMPEL , Filosofía de la ciencia natural , Madrid , 1973
 OLIVÉ , L. , Conocimiento , sociedad y realidad , México , 1988
 POINCARÉ , h. , La ciencia y la hipótesis , Madrid , 1963
 PRIGOGINE , I. , El fin de las certidumbres , Dile , 1996
 RORTY , Richard , La filosofía en el espejo de la naturaleza , Madrid , 1983
 RORTI , Richard , El giro lingüístico , Barcelona , 1990
 SCHLICK , CARNAP , otros , De la concepción científica del mundo
 THUILLIER , Pierre , De Arquímedes a Einstein , Las caras ocultas de la invención científica , Bs.Aires , 1990
 WHORF , Benjamín Lee , Lenguaje , pensamiento y realidad
 YEAMPLONG , J:C: , El conocimiento científico , Montevideo , Montevideo , 1989

BIBLIOGRAFIA UNIDAD 3

BACHELARD , Gastón , La formación del espíritu científico , Bs.Aires , 1972
 CAPRA , Fritjov , El punto crucial
 FEYERABEND , Paul , Cómo defender la sociedad contra la ciencia
 FEYERABEND , Paul , Tratado contra el método , Madrid , 1981
 FEYERABEND , Paul , La ciencia en una sociedad libre , México , 1988
 HACKING , Ian , Revoluciones científicas , México , 1981
 LAKATOS , Imre , Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales , Madrid , 1974
 MORIN , Edgar , El pensamiento complejo
 MORIN , Edgar , El método , Madrid , 1998
 KUHN , Thomas , La estructura de las revoluciones científicas , Bs.Aires , 1971
 KUHN , Thomas , El camino desde la estructura , Bs.Aires , 2001
 PIAGET , Jean , Psicología y Epistemología , Barcelona , 1985
 PIAGET , Jean , Introducción a la epistemología genética , Bs.Aires , 1975
 PIAGET , J. y GARCIA , R. , Psicogénesis e historia de la ciencia , México , 1989
 POPPER , Karl , La lógica de la investigación científica , Madrid , 1962
 POPPER , Karl , El desarrollo del conocimiento científico , conjeturas y refutaciones , Bs. Aires , 1972
 URSE , J.C. , Los obstáculos epistemológicos según Bachelard , Montevideo , 2001

PARA ÚLTIMO PUNTO DE LA UNIDAD 3

ANDER , EGG , E. , Técnicas de investigación social , Bs. Aires , 1993
CARR , KEMMIS , Teoría crítica de la enseñanza , la investigación – acción en el profesorado , Barcelona , 1988
DEL CARMEN , Luis y otros , La enseñanza y el aprendizaje de las ciencias de la naturaleza en Educación Secundaria
ELLIOT , J. , La investigación – acción en el aula , Madrid , 1990
FUMAGALLI , Laura , El desafío de la enseñanza de las ciencias naturales , Bs. Aires , 1993
GARCIA , J.E: , Fundamentos para la construcción de un modelo epistémico en el aula
HABERMAS , Teoría de la acción comunicativa
MATURANA H. y VARELA F. , El árbol del conocimiento
POPPE – SCOTT , La epistemología y la práctica de los docentes
STENHOUSE , L. , La investigación como base para la enseñanza

NOTA : la bibliografía antes mencionada es guía y sugerencia para el docente del curso , el que puede incorporar otros textos y /o artículos que crea pertinente para el desarrollo de su programa .

PREVIATURAS

La asignatura TEORIA DEL CONOCIMIENTO Y EPISTEMOLOGIA se considera previa a INVESTIGACIÓN EDUCATIVO , por las siguientes consideraciones :
Hablar de Investigación educativa hace alusión a la intención de desarrollar conocimiento de forma sistemática , ordenada , crítica , desde una perspectiva del mundo , de la Educación y del ser humano , apoyándose en metodologías científicas . Esto es posible desde la “episteme” , nunca desde el “doxa ” . Todos los seres humanos hacemos investigación o buscamos conocer de una forma u otra la realidad , ¿ qué realidad? ¿ realidad que entendemos como “cosas” , “hechos” , “objetos “ , que están ahí afuera y que el sujeto se limita a describirla? , ¿ realidad que supone , siguiendo a Ander-Egg “ un sujeto que está implicado en la realidad y de ella no puede separarse ni por especulación científica , ni filosófica. El hombre que se constituye en la historia y en la praxis está inmerso en una realidad de cuya totalidad forma parte también como sujeto cognoscente”?

En este universo se encuentra la práctica educativa , como lugar donde se puede comprender , explicar y transformar la realidad construida en el hacer educativo de los distintos actores . Los docentes estamos llamados a construir conocimiento por los mismos retos que plantea la práctica educativa , la enseñanza se concibe como una actividad investigadora y la investigación como una actividad autorreflexiva , con la finalidad de profesionalizarse constantemente . Ahora bien , ¿ cuál es el marco teórico que sostiene , que sustenta la enseñanza como actividad investigadora y al docente como investigador ¿ , no puede ser otro que lo epistemológico . Las bases epistemológicas sustentan la enseñanza como actividad investigadora , brindando las herramientas esenciales para la praxis educativa.

Nombre de archivo: EPISTEMOLOGÍA
Directorio: D:\anep\dfpd\documentos\nfpc
Plantilla: C:\Documents and Settings\esuares2\Datos de programa\Microsoft\Plantillas\Normal.dot
Título: PROGRAMA DE “TEORÍA DEL CONOCIMIENTO Y EPISTEMOLOGÍA”
Asunto:
Autor: ivan
Palabras clave:
Comentarios:
Fecha de creación: 19/02/2008 9:33
Cambio número: 2
Guardado el: 19/02/2008 9:33
Guardado por: b
Tiempo de edición: 0 minutos
Impreso el: 01/04/2008 1:09
Última impresión completa
Número de páginas: 13
Número de palabras: 3.960 (aprox.)
Número de caracteres: 21.784 (aprox.)