



CONSULTORÍA SOBRE ESTÍMULOS Y APOYOS A LA INVESTIGACIÓN EN FORMACIÓN DOCENTE

Informe Final

Mag. Mariana Castaings

Julio, 2019

Contenido

1. Presentación y marco de la consultoría	1
1.1 Marco de la consultoría	1
1.2 Objetivos generales y específicos de la consultoría	2
2. Políticas de estímulo y apoyo a la investigación docente	5
2.1 Políticas desarrolladas por CFE	5
2.2 Políticas desarrolladas por otras instituciones para fomentar la investigación en docentes.....	17
3. Censo Docente de ANEP. Año 2018	22
3.1 Metodología y relevamiento del CENSO	22
3.2 Características sociodemográficas	24
3.3 Inserción laboral	28
3.4 Formación general y actualización profesional.....	33
3.5. Formación de posgrado e investigación	41
3.6 Valoración de la profesión docente.....	52
4. Consideraciones finales	55
4.1 Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas	57

1. Presentación y marco de la consultoría

1.1 Marco de la consultoría

Este documento se presenta al Consejo de Formación en Educación (en adelante CFE) con el fin de cumplir con el tercer producto para proveer el objeto de la “*Consultoría sobre estímulos y apoyos a la investigación en formación docente 2005 – 2018*”.

Tal como detallan los términos de referencia (en adelante TdR), la consultoría se encuadra en el convenio CFE-Agencia Nacional de Investigación e Innovación (en adelante ANII) para la implementación del Fondo Sectorial de Educación, modalidad “CFE Investiga”, habiéndose realizado tres convocatorias (en 2016, 2017 y 2018) para la presentación de proyectos de investigación.

Esta consultoría procura apoyar al CFE en el desarrollo de la investigación a través de la recopilación y sistematización de información disponible para el mejoramiento de las acciones que CFE y ANII desarrollan con ese propósito.

Este documento presenta en una primera parte la sistematización de la información recogida respecto a las políticas de fomento de la investigación dentro del CFE; las políticas de fomento de la investigación fuera de CFE que le dan participación a docentes de este desconcentrado y la sistematización de la información secundaria existente de los fondos de investigación para docentes.

Asimismo, analiza los principales resultados del Censo Docente de la Administración Nacional de Educación Pública (en adelante ANEP) del año 2018 para los docentes de CFE. En esta segunda sección el énfasis estará en indagar en los resultados relativos a:

- docentes en ejercicio en el CFE con títulos de doctorado o maestría, así como en curso, indicando naturaleza de la titulación.
- uso de la licencia por Artículo 75 del Estatuto Docente y la posible vinculación con estudios de posgrados.
- financiación a eventos académicos internacionales.
- docentes del CFE que integran el Sistema Nacional de Investigadores (SIN) y su perfil.

Se busca aportar información que contribuya con el CFE en su misión de “Lograr la titulación de grado y postgrado de profesionales de la educación en cantidad, calidad y diversidad que la educación nacional requiera, en un ámbito de creación de conocimientos que favorezcan la mejora de la calidad de la educación, en una institución abierta, flexible y con participación democrática, que favorezca la formación permanente.”

De acuerdo a los lineamientos y objetivos que se propone el CFE en el proyecto presupuestal de la ANEP, el fomento a la investigación y a la formación permanente y de posgrado, aparecen como ejes centrales de la política institucional para el quinquenio 2015-2019. Entre los principales objetivos de la política educativa para el período se encuentran:

- Desarrollar la investigación educativa en forma integrada a las funciones de enseñanza y extensión.
- Desarrollar una política de posgrados y formación permanente.

1.2 Objetivos generales y específicos de la consultoría.

Objetivo general de la consultoría:

El propósito general de la consultoría es generar evidencia que sirva para mejorar las acciones que el CFE desarrolla para fomentar la investigación entre sus docentes. Para el logro del objetivo se recopilará y sistematizará la información disponible, de modo de contribuir al mejoramiento de las acciones que CFE y ANII desarrollan.

Objetivos específicos (de acuerdo a los TdR):

- Relevar llamados a investigaciones y equipos de investigación en el CFE realizados desde 2005 al 2016, complementando el informe de Guillermo Pérez Gomar sobre las investigaciones realizadas en el CFE, período 2010 – 2015.
- Relevar los resultados de los equipos de investigación seleccionados en las dos primeras convocatorias de CFE Investiga, fortalezas y debilidades, así como sugerencias de mejoras.
- Relevar la forma de difusión y comunicación de los estudios e investigaciones realizadas entre 2005 y 2016.
- Procesar los datos de la Censo Docente de ANEP.

¿Qué se entiende por sistematización?

Existen diferentes definiciones sobre lo que significa sistematizar experiencias. En este trabajo se entenderá a la sistematización como “un proceso de reflexión que pretende ordenar u organizar lo que ha sido la marcha, los procesos, los resultados de un proyecto, buscando en tales dinámicas las dimensiones que pueden explicar el curso que asumió el trabajo realizado”¹. A partir de la sistematización de datos y experiencias antes dispersas, los propios actores pueden reflexionar sobre sus prácticas y por ende mejorarlas.

El propósito de una sistematización es recuperar, reconstruir, organizar y procesar experiencias- interpretando críticamente los hechos, de modo de lograr aprendizajes y lecciones que permitan mejorar las prácticas. Se diferencia, entre otras cosas, de una evaluación en que ésta procura valorar los resultados en términos del cambio producido. Mientras que la sistematización busca responder qué se hizo y cómo se hizo, la evaluación persigue responder cuánto se ha hecho, comparando los resultados con lo planificado.

Metodología y técnicas de relevamiento

Para el logro de los objetivos, se la consultoría se propone:

- ✓ Reseñar las políticas de fomento de la investigación dentro del CFE.
- ✓ Reseñar las políticas de fomento de la investigación fuera de CFE que les dan participación a docentes.

¹Martinic, S; 1984, En: Guía práctica para la sistematización de proyectos y programas de cooperación técnica. Luis A. Acosta. FAO, julio 2005.

- ✓ Relevar y sistematizar la información secundaria existente de los fondos de investigación para docentes (cantidad de docentes y proyectos financiados; identificar áreas, institutos y departamentos de donde son los investigadores; armar tipologías de proyectos según temáticas; fortalezas y debilidades de las investigaciones evaluadas).
- ✓ Realizar entrevistas a informantes calificados.
- ✓ Participar de las reuniones que el CFE encuentre necesarias.
- ✓ Procesar información del CENSO docente de ANEP 2018.

La sistematización tendrá un carácter analítico descriptivo. Se perseguirán las respuestas a las siguientes *preguntas*:

- ✓ ¿Cuáles son las oportunidades de investigación que tienen los docentes?
- ✓ ¿Cuáles son los perfiles de los investigadores?
- ✓ ¿Cuáles son las temáticas en las que se enmarcan las investigaciones?
- ✓ ¿Qué recomendaciones podrían realizarse para la mejora de las convocatorias del fondo “CFE investiga”?
- ✓ ¿Cuál es el perfil de los docentes censados (ANEP) en cuanto a investigaciones realizadas, estudios de posgrado y desarrollo profesional?

Técnicas de relevamiento

Como marco de la sistematización y como insumo para realizar recomendaciones para la mejora de las políticas de incentivo a la investigación docente, se realizará una revisión de políticas y programas de incentivo a la investigación docente llevada a cabo en el país. La vía principal de acceso a estos materiales será a través de informantes calificados e información secundaria disponible. Se hará una revisión bibliográfica de antecedentes que sean recomendados por los técnicos e informantes calificados, tanto de CFE como de otras instituciones.

Asimismo, se realizarán entrevistas con responsables de los fondos de investigación para docentes, coordinadores de Institutos, responsables de Planeamiento Educativo de CFE y de estadísticas del Consejo, miembros de la comisión PRADINE y demás informantes calificados que se consideren.

Entrevistas o contactos realizados para el relevamiento de información

Entre los meses de octubre y noviembre se realizaron diversos encuentros, entrevistas, contactos con informantes calificados, de modo de conocer los programas, incentivos y prácticas de fomento a la investigación, así como relevar información pertinente a los objetivos de la consultoría. El siguiente cuadro, detalla las actividades realizadas en este sentido, así como los contactos realizados:

Tabla 1. Entrevistas o contactos realizados para el relevamiento de información.

Institución	Nombre
CFE	Luis Garibaldi
	Claudia Lamas
	Alejandro Retamoso
	Fernando Pesce
	Cristina Ochoviet
	Hebert Benítez Pezzolano
	Fernando Tomeo
	Marcelo Morales
	Leticia Acosta
	Guillermo Pérez Gomar
	Alejandra Capocasalle
Fundación CEIBAL	Cristóbal Cobo
	Cristian Maneiro
ANII	Cinthia Álvarez
	Macarena López
INEEd	Daniel Trías
	Patricia Álvarez
PRADINE	Participación en reuniones de Comisión.

Fuente: Elaboración propia

Asimismo, se contactó vía correo electrónico a los centros de CFE el 29/5/19 y no se obtuvo respuesta. El único centro que envió información fue el IFD de Carmelo. A continuación, se presenta la información proporcionada.

Tabla 3. Contacto con IFD Carmelo

IFD Carmelo	
2016- 2017 " Enseñar a escribir en la escuela"	Coord. Nacional Cristina Pippolo
2016- 2018 - "Perfil de ingreso de los estudiantes del IFD de Carmelo".	Coordinado en primera instancia por profesoras de psicología que integraron UPIDE

Fuente: Elaboración propia

2. Políticas de estímulo y apoyo a la investigación docente

2.1 Políticas desarrolladas por CFE

En el presente apartado, se presenta una descripción y reseña de los diferentes programas y actividades desarrolladas por el CFE en fomento a la investigación docente. Se trata de distintas estrategias desplegadas para el apoyo e incentivo a la realización de investigación que el CFE implementa.

2.1.1 Fondo Sectorial de Educación – Modalidad CFE Investiga – CFE y ANII

El CFE y la ANII crean esta modalidad del Fondo Sectorial de Educación con el objetivo de financiar proyectos de investigación en tres líneas prioritarias, a saber: Educación y TIC, Prácticas de enseñanza y Práctica pre-profesional en la formación inicial de los educadores. La idea principal del fondo es que las investigaciones en estas líneas aporten datos originales respecto de conocimientos ya existentes. Se encuentra dirigida a grupos de investigación cuyo responsable o corresponsable científico sea docente del CFE, con una dedicación de, al menos, 20 horas.

De acuerdo a las bases del llamado 2018², se financia hasta el 100% del costo total del proyecto, por un monto máximo de un millón de pesos y con una duración de hasta 12 meses de ejecución.

Tabla 4. Líneas de investigación y temas prioritarios

LÍNEAS	TEMAS
EDUCACIÓN Y TIC	<ul style="list-style-type: none">· Enseñanza y aprendizaje en entornos virtuales.· Docentes y tecnologías: niveles de apropiación, sentido pedagógico e integración en prácticas de enseñanza.· Uso didáctico de las TIC en la enseñanza de campos del saber (Lengua, Matemáticas, Ciencias, Educación Artística, etc.).· TIC e inclusión social de estudiantes y su relación con la desigualdad social.· Videojuegos y educación en contextos de aula.· Uso de redes sociales para la enseñanza y el aprendizaje.

(Continúa pág. siguiente)

² Disponibles en: <http://www.anii.org.uy/apoyos/investigacion/106/fondo-sectorial-de-educacion-cfe-investiga/>

Tabla 4. Líneas de investigación y temas prioritarios (Cont.)

LÍNEAS	TEMAS
<p>PRÁCTICAS DE ENSEÑANZA</p>	<ul style="list-style-type: none"> · Prácticas de inclusión educativa (especialmente en educación media; estrategias de enseñanza, acompañamiento pedagógico, otras formas de acompañamiento). · Evaluación educativa (evaluación de aprendizajes, evaluación docente, evaluación institucional). · Organización del trabajo en el aula (distintos formatos). · Estrategias de cambio y de innovación en la enseñanza. · Atención a la diversidad y estrategias para su abordaje. · Investigación didáctica en distintos niveles, áreas o disciplinas.
<p>PRÁCTICA PRE PROFESIONAL EN LA FORMACIÓN INICIAL DE LOS EDUCADORES</p>	<ul style="list-style-type: none"> · Rol de los agentes docentes que participan de la práctica pre profesional (acompañamientos, docente adscripto, docente de didáctica). · Inserción e integración del educador en contextos de práctica pre profesional. · Competencias docentes/educativas en las prácticas pre profesionales en contextos de vulnerabilidad. · Construcción de la identidad docente/educador en procesos de prácticas pre profesionales. · Acompañamientos pedagógicos en los primeros años de práctica de los educadores egresados.

Fuente: Elaboración propia

Desde su primera convocatoria en el año 2016, el fondo ha recibido 87 propuestas de investigación en las que han participado 146 docentes. Entre ellas, se financiaron 8 proyectos en el año 2016 y 6 en el 2017, por un monto total de \$13.521.663 (entre todos los proyectos financiados). En la convocatoria del 2018, se inscribieron 30 propuestas de investigación de las que se financiaron 7. Las propuestas son evaluadas por el Comité de Agenda y el Comité de Evaluación y Seguimiento. La evaluación tiene en cuenta, no solamente aspectos vinculados a la calidad académica, sino también temas tales como la importancia y oportunidad del problema a resolver y la generación de conocimientos o capacidades. La evaluación técnica es realizada con el apoyo de evaluadores externos.³

Para la edición 2019 el Comité de Agenda propone utilizar los fondos remanentes en dos becas de posgrado para culminar maestrías o doctorados e invertirá \$8.000.000 en la convocatoria del presente año.

³ Ver bases en: <http://www.anii.org.uy/apoyos/investigacion/106/fondo-sectorial-de-educacion-cfe-investiga/>

Tabla 5. Proyectos y docentes participantes según año de convocatoria.

AÑO	2016	2017	2018
PROYECTOS PRESENTADOS	37	20	30
DOCENTES PARTICIPANTES	62	34	50
PROYECTOS FINANCIADOS	8	6	7
DOCENTES PARTICIPANTES EN PROYECTOS FINANCIADOS	18	9	12
MONTO TOTAL FINANCIAMIENTO	\$ 7.720.406	\$ 5.801.257	\$6.692.708

Fuente: Elaboración propia en base a CFE-ANII

El proceso de evaluación consta de cuatro etapas: en primer lugar, un análisis de elegibilidad de forma de determinar cuáles proyectos cumple las condiciones y requisitos establecidos en las bases de la convocatoria. En segundo lugar, la Comisión de Agenda realiza la valoración de pertinencia, para dar lugar a la tercera etapa que implica la evaluación técnica y está a cargo del Comité de Evaluación y Seguimiento, quienes pueden recurrir a evaluadores externos, si así lo consideran. En esta etapa se elabora el listado de proyectos recomendados para el financiamiento. Finalmente, el Comité de Agenda priorizará entre aquellas propuestas que cumplan con los requisitos de calidad y presenta su recomendación ante el directorio de la ANII.

Las bases establecen, además, que cada proyecto debe destinar al menos el 5% del monto total a la divulgación del proyecto y sus resultados, de modo de acercar el conocimiento y la información generada a los distintos actores sociales. De esta manera se busca facilitar y fomentar los procesos de democratización y apropiación social del conocimiento.⁴

2.1.2 Departamentos Académicos

Durante el año 2007, la Dirección de Formación y Perfeccionamiento Docente del CODICEN, comenzó a elaborar para su posterior implementación el Plan Nacional Integrado de Formación Docente, el cual fue concebido y redactado por comisiones integradas por representantes de todos los actores institucionales. Dicho Plan comenzó a instrumentarse en el año 2008 y su diseño curricular permite la movilidad horizontal de los estudiantes entre las distintas carreras del área. Al mismo tiempo, su estructura académica comprende departamentos para cada disciplina, con horas remuneradas para que los docentes realicen tareas de investigación y extensión, en el entendido de que resulta fundamental para la enseñanza de nivel superior, que existan espacios rentados más allá de las horas de docencia directa, que permitan a los docentes su desarrollo profesional y la profundización en su área de conocimiento.⁵

⁴ Ídem.

⁵ Ver: "Políticas Educativas y de Gestión. 2005-2009". ANEP. Disponible en: <http://www.anep.edu.uy/sites/default/files/images/Archivos/presupuestos-rendicion-balances/Pol%C3%ADticas%20Educativas%20y%20de%20Gesti%C3%B3n%202005%20-%202009.pdf>

Asimismo, la creación de los distintos departamentos supuso un apoyo orgánico y estructurado a los estudiantes y el progresivo trabajo conjunto entre docentes y estudiantes en tareas de producción e investigación. Dichos departamentos tienen carácter nacional y están dirigidos por coordinadores nacionales elegidos mediante concursos y son integrados por todos los docentes de CFE que dicten cursos comprendidos en el campo académico que corresponda independientemente de la carrera y/o modalidad en que se desempeñe.

Los departamentos tienen tres funciones principales, a saber:

Tabla 6. Funciones y cometidos de los Departamentos Académicos de CFE.

FUNCION	COMETIDOS
DOCENCIA	<p>Analizar los planes y programas de su campo disciplinar.</p> <p>Participar en la elaboración de las pautas de llamados a concursos y aspiraciones y en la evaluación de los méritos y pruebas de concursos.</p> <p>Analizar colectivamente las prácticas docentes, desde la dimensión epistemológica hasta las actividades concretas de aula y las formas de evaluación.</p> <p>Elaborar pautas de forma de obtener estándares mínimos en el desarrollo de los cursos y sus correspondientes evaluaciones.</p> <p>Seleccionar la bibliografía básica y complementaria correspondiente a cada curso de su campo disciplinar, así como al equipamiento e insumos necesarios para funcionar.</p> <p>Asistir a los estudiantes en su proceso formativo y en el logro de las metas académicas planteadas, instrumentando apoyos adecuados como consultas, tutorías, orientación, dirección de lecturas, entre otros.</p> <p>Organizar, promocionar y divulgar encuentros académicos tales como congresos, foros, simposios, seminarios, entre otros.</p> <p>Asesorar en la elaboración de un sistema de reválidas.</p>
INVESTIGACIÓN	<p>Generar espacios de producción de nuevos conocimientos.</p> <p>Distinguir entre el aprendizaje del proceso de investigación en la formación de grado (contemplada parcialmente en la asignatura Investigación Educativa), la investigación de los docentes orientada a la función docencia y la investigación disciplinar.</p> <p>Priorizar la investigación en el área de la docencia, ya que es esperable que de sus resultados se desprenda una reflexión crítica que redunde en el mejoramiento de la calidad de enseñanza en todo el sistema educativo. La culminación de una investigación es la socialización de sus resultados, la comunicación en encuentros, congresos o ámbitos similares y la publicación de los mismos, para lo cual debería crearse un centro de publicaciones.</p> <p>Generar espacios destinados a la formación de investigadores, especialmente en educación, con una oferta de posgrados en investigación educativa.</p>

(Continúa pág. siguiente)

Tabla 6. Funciones y cometidos de los Departamentos Académicos de CFE. (Cont.)

FUNCION	COMETIDOS
EXTENSIÓN	Generar actividades con el objetivo de interactuar con la comunidad, generando transformaciones y/o retroalimentando al instituto y sus actores en esta dialéctica. Intervenir en la organización y realización de la extensión académica en su campo de conocimientos, ya sea en proyectos específicos de dicho campo como en proyectos interdisciplinarios. Prestar apoyo a los nuevos docentes en su proceso de inserción profesional.

Fuente: Elaboración propia en base a CFE.

A fines del año 2016, el CFE resolvió la creación de Institutos Académicos, de acuerdo con las orientaciones y objetivos que se plantea el Consejo para el período 2015-2020, donde se enfatiza en la necesidad de crear las bases académicas e institucionales con nivel universitario. Dicha resolución contempla las funciones de los Departamentos, así como su arquitectura institucional, lo que supone la implementación de propuestas integradoras que estimulen el encuentro y la reflexión de las disciplinas y al mismo tiempo faciliten la articulación curricular.

En este sentido, *“La departamentalización académica (SNFD, 2008) se ha constituido en un paso fundacional hacia el carácter universitario, y se visualiza que, con la creación de los Institutos, los departamentos no sólo podrán consolidarse sino también resignificarse en los nuevos marcos institucionales que se están procesando.”*⁶

Los Institutos agrupan a los departamentos y secciones en funciones de sus cometidos y objetivos con una estructura funcional y administrativa de coordinación. Para su agrupamiento se consideraron aspectos epistémicos, entre aquellas disciplinas que comparten, en líneas generales, ejes estructurantes que orientan la investigación tanto en lo que refiere a la investigación disciplinar como a la investigación didáctica. A través de la sala de coordinadores nacionales de los departamentos que lo componen, se deben definir y planificar las acciones de cada Instituto, tanto en lo que refiere a su funcionamiento como a las actividades de enseñanza, investigación y extensión.

Tabla 7. Institutos y Departamentos Académicos de CFE.

INSTITUTO	DEPARTAMENTOS QUE LO COMPONEN
Ciencias de la Educación	Área Sociológica, Área Psicológica, Área Filosófico-Histórico-Pedagógico.
Matemáticas y Ciencias	Matemática, Física, Química, Biología, Geografía, Historia, Sociología, Astronomía, Derecho
Humanidades y Artes	Español, Lenguas extranjeras, Filosofía, Literatura, Arte
Disciplinas Técnicas y Tecnológicas	De tecnologías: Administración y contabilidad, Agrarias, Construcción, Eléctricas y digitales, Gastronomía, Madera, Mecánicas y Textiles
Educación Social	Prácticas Educativo-sociales, Pedagogía Social, Fundamentos de la educación social

⁶CFE - Acta N° 38. Res. N°1. Exp. 2016-25-5-010102.

Fuente: Elaboración propia en base a CFE.

2.1.3 Año Sabático

El artículo 75 del Estatuto del Funcionario Docente de la ANEP establece que:

“El funcionario docente tendrá derecho a la realización, con goce de sueldo y exención de su tarea habitual, por el lapso de seis meses prorrogables en tres más, comprendidos dentro del año lectivo, de una investigación o estudio que redunde en beneficio de la educación. Para ello deberá haber ejercido la docencia en el Ente durante ocho años lectivos completos como mínimo, poseer efectividad en cualquiera de los subsistemas al momento de solicitarla y acreditar un puntaje promedial de aptitud docente no inferior a 91 puntos durante el último trienio. A los efectos de obtener ese derecho, el docente que reúna esos requisitos presentará al Consejo o Dirección General respectiva el plan a realizar. El jerarca apreciará los objetivos y las proyecciones posibles de dicho trabajo, y en caso de que se encomiende al docente su concreción, designará un Tribunal a los efectos de juzgar su cumplimiento y valor para la educación.”⁷

Tabla 8. Docentes CFE en ejercicio de Licencia concedida de acuerdo al Art. 75.

AÑO	DOCENTES CON LICENCIA ART.75
2010	2
2011	2
2012	5
2013	1
2014	4
2015	6
2016	2
2017	4
2018	6
2019	3

Fuente: Elaboración propia en base a CFE.

Vale mencionar que, si bien es una herramienta valiosa para la promoción de la investigación docente, solo aplica para los docentes efectivos que son la minoría de los docentes del CFE, no pudiendo presentarse los docentes interinos (mayoría en CFE).

⁷ Estatuto del Funcionario Docente – ANEP. Disponible en:

http://www.cep.edu.uy/documentos/normativa/Estatuto_del_funcionario_Docente_150904.pdf

Tabla 9. Docentes CFE con ejercicio de Licencia concedida de acuerdo al Art. 75, según año y temática. Años 2015 a 2019.

Año 2015	
Mónica Olave - Luis Dalcín	"La enseñanza de la demostración: Un estudio de los esquemas de demostración presentes en estudiantes de primer año de profesorado de Matemática"
Oscar Padrón	"Historia de la Educación en Durazno"
Raquel Nusspaumer - Leticia Collazo	"José Carbajal El Sabalero: del pueblo al mundo"
Michel Prince Laveccia	"La educación Artística, la imagen digital y el aula extendida".
Año 2016	
Álvaro Berro	"Análisis comunicacional y prospectivo de la participación estudiantil en el proceso de transición de la Formación Docente"
Claudia Rodríguez	"Representaciones sociales sobre evaluación de prácticas de profesores de didáctica y practicantes"
Año 2017	
Daniela Pages	"Acortando distancias entre el formador de profesores de Matemáticas y el futuro profesor"
María Inés Urbina - Gabriela Benítez	"Posicionamiento de los estudiantes de profesorado de Geografía"
Alejandra Yoldi	"Desarrollo e implementación de propuestas didácticas para la promoción de las funciones ejecutivas en cursos de Física"
Año 2018	
Nirian Carbajal	"Fundamentos éticos - políticos de la propuesta curricular 2017-2018 del Consejo de Formación en Educación en clave de Derechos Humanos. Cambios pedagógicos - didácticos que requiere la formación de los profesionales de la Educación"
Javier Grilli - César Rodríguez	"El b-learning en la educación terciaria. Estudio de las percepciones de docentes y estudiantes sobre la apropiación y el uso de las plataformas digitales en la formación inicial de profesores"
Mariana Acosta	"La formación en la práctica docente. Acompañamiento del profesor adscriptor en el trayecto de formación al estudiante de profesorado durante el primer curso teórico - práctico de Didáctica de la Historia"
María Cristina Rodríguez	"La formación de los profesores para atender la inclusión en Uruguay: dificultades y barreras de aprendizaje"
Gabriela Rico	"La incorporación de la alfabetización académica en la formación inicial de los profesores de Biología en las modalidades presencial (Instituto de Profesores Artigas) y semipresencial (Profesorado Semipresencial)"

(Continúa pág. siguiente)

Tabla 9. Docentes CFE con ejercicio de Licencia concedida de acuerdo al Art. 75, según año y temática. Años 2015 a 2019. (Cont.)

Año 2019	
Carla Damisa	“Análisis de un dispositivo de práctica preprofesional para maestros. La formación de estudiantes de magisterio a través de un espacio de colaboración entre investigadores”
Gustavo Bentancor	“Los productos académicos en la formación de grado de Educadores en Ciencias Biológicas y Química, en Uruguay, en el período 2016-2018”
Inés Migliaro	“Estudio de factores que inciden en las trayectorias de formación de profesores en la modalidad Semipresencial”

Fuente: Elaboración propia en base a CFE.

2.1.4 Programa de Apoyo al Desarrollo a la Investigación en Educación en el CFE

En marzo de 2018 el CFE creó un grupo de trabajo que permitiera proporcionar insumos para la creación del Programa de Apoyo al Desarrollo de la Investigación en Educación. Entre los principales objetivos se encuentran:

- Relevar incentivos que otorga el CFE a sus docentes para la investigación en educación.
- Revisar los criterios establecidos para promover la conformación de equipos de investigación y el desarrollo de líneas estables y permanentes.
- Proponer ajustes en los instrumentos utilizados, así como nuevos instrumentos.
- Realizar una propuesta de reordenamiento de recursos.
- Proponer una estructura inicial para la implementación del Programa.⁸

Dicho grupo, presenta en el mes de julio un informe con una propuesta de Programa, que es aprobada por el CFE en agosto del corriente año, transformando además al grupo de trabajo inicial, en Comisión de apoyo al Programa, cuyo objetivo principal radica en asesorar al CFE y elaborar propuestas para el desarrollo los componentes mencionados en el Documento Estratégico, así como otros que la comisión entienda pertinentes para impulsar y sistematizar la investigación dentro del Consejo.

En este sentido, se considera que el programa debería estar dirigido por una comisión integrada con personas provenientes de los Institutos Académicos con el fin de recoger la diversidad de miradas hacia la investigación. Asimismo, se proponen tres componentes en apoyo a la formación e iniciación en investigación, la consolidación de la investigación y la comunicación de estas.

⁸ CFE – Acta N° 28. Res. N°29. Exp. 2018-25-5-001499

Tabla 10. Componentes, objetivos e instrumentos propuestos para el Programa de Apoyo al Desarrollo a la Investigación en Educación en el CFE.

COMPONENTE	OBJETIVOS	INSTRUMENTOS
Formación e iniciación en investigación	Promover las capacidades de investigación integrada a una cultura universitaria y especialmente a la enseñanza.	<ul style="list-style-type: none"> · Espacios académicos de formación en investigación: seminarios, cursos, pasantías. · Fondos concursables de iniciación en investigación. · Año sabático con diversidad de propósitos. · Apoyo a pasantías nacionales y en el exterior. · Cooperación internacional y fomento de redes académicas. · Becas de postgrado.
Consolidación de la investigación	Impulsar y apoyar el desarrollo de la investigación, la creación de equipos de investigación y producción de conocimiento a partir de la experiencia acumulada, a efectos de aumentar las capacidades de creación de conocimiento en temas educativos que aporten a la mejora del sistema.	<ul style="list-style-type: none"> · Fondos concursables para equipos de investigación · Año sabático · Fomento de redes académicas nacionales e internacionales · Becas para investigadores · Apoyo a pasantías nacionales y en el exterior.
Comunicación de las investigaciones	Apoyar la difusión y el intercambio, a partir de las investigaciones realizadas en el ámbito del CFE, entre sus docentes y estudiantes, entre los profesionales de la educación, los investigadores en educación nacionales y extranjeros, el sistema educativo nacional y con la población en general.	<ul style="list-style-type: none"> · Evento anual CFE se expone · Encuentros de investigadores · Apoyo a publicaciones · Participación en publicaciones de otras instituciones · Repositorio institucional · Publicación propia · Fomento de la participación para la presentación de resultados de investigadores en eventos nacionales e internacionales.

Fuente: Elaboración propia en base a CFE

2.1.5 Llamado a equipos de investigación. Instituto de Perfeccionamiento y Estudios Superiores (IPES)

En 2008 se abre un llamado para docentes o equipos docentes para realizar investigaciones en el marco del proyecto “Posgrados Docentes”.

En esta oportunidad se asignó a cada proyecto 40 hrs. en séptimo grado durante un lapso de 18 meses a partir de la designación.

Las líneas para investigar eran las siguientes:

- a) Didáctica de la educación media, técnica y superior
- b) Didáctica de la educación primaria en las áreas de ciencias sociales, ciencias naturales y educación artística
- c) Nuevas tecnologías: transformación en la enseñanza, los vínculos y los aprendizajes
- d) Gestión de las instituciones educativas: modelos alternativos
- e) Los adultos como sujetos de aprendizaje
- f) Educación en la Primera Infancia
- g) Las instituciones educativas frente a las múltiples formas de la violencia
- h) Inclusión-Integración en las instituciones educativas

Se aprobaron 8 proyectos que se detallan a continuación:

Tabla 11. Proyectos aprobados en el marco del llamado Posgrados Docentes del IPES. Año 2008

Docentes	Título investigación	Evaluación final
Nelda Cajigas; Mario Luzardo; Evelina Kahan	Violencia interpersonal en liceos de ciclo básico de Montevideo: prevalencia de la agresión entre pares y depresión en estudiantes y exploración de actitudes y emociones de los docentes	Bueno
Cristina Ochoviet; Mónica Olave; Luis Dalcin	Una mirada a las prácticas de los formadores de la especialidad matemática	Excelente
María Elgue; Luz Torres	Representaciones y expectativas de actitudes del mundo laboral frente al perfil de egreso del estudiante de enseñanza media	s/d
Teresita Francia	Incidencia de las formas de gestión en el clima escolar	Bueno
Lilián Berardi; Selva García; Alejandra Capocasalle	La nueva institucionalización del trabajo docente en el Uruguay actual	Bueno
Verónica Cambón; Gabriela Bentancor; Martín Rebour	La educación como institución de la sociedad: El cumplimiento del mandato fundacional en contextos de vulnerabilidad social	Bueno
María I González; Mauricio Langón; Marisa Bertolini	Enseñar y aprender en el mundo actual: una perspectiva filosófica para didácticas problematizadoras y articuladoras	Excelente
María I González; Carolina Macedo	Formación en evaluación y evaluación de los aprendizajes en el mundo actual	s/d

Fuente: Elaboración propia en base a Nota IPES N° 3-522/2010

En 2011 se abre el llamado para docentes o equipos docentes para la presentación de proyectos de investigación educativa en Formación Docente.

En esta oportunidad se asignó a cada proyecto hasta 45 hrs en séptimo grado durante un lapso de 18 meses a partir de la designación.

Las líneas en las que se podían presentar los proyectos eran:

- a) Políticas educativas en el nuevo escenario latinoamericano
- b) El derecho de todos a la educación
- c) Huellas y registros de experiencias y debates pedagógicos nacionales
- d) Estilos de participación y culturas institucionales
- e) Modelos innovadores de gestión de los conocimientos en las instituciones educativas
- f) Didácticas de nivel terciario
- g) Investigación de las prácticas de enseñanza vinculadas a la producción del conocimiento
- h) Sujetos y aprendizajes en las instituciones educativas
- i) Culturas juveniles y educación. Nuevos procesos y escenarios educativos
- j) Profesionalización docente: prácticas de formación y su incidencia en el discurso y la labor de aula
- k) Viejos y nuevos roles y prácticas docentes en la sociedad de la información

Se aprobaron 10 proyectos que se detallan a continuación:

Tabla 12. Proyectos aprobados en el marco del llamado a proyectos de investigación educativa en Formación Docente del IPES. Año 2011.

Docentes	Título investigación	Evaluación final
Teresa Ochoviet; Luis Dalcín; Mónica Olave	Integrando la matemática con su historia en los procesos de enseñanza en la formación de profesores de matemática.	s/d
Pablo Martinis; Felipe Stevenazzi	Formatos escolares. Sujetos, tiempos y espacios en la Educación Primaria	s/d
Marisa Berttolini; Isabel González; Mauricio Langón	Argumentación: un aporte filosófico a la educación	s/d
José Cano; Diego Castro	Análisis de los modelos pedagógicos en las prácticas educativas universitarias que integran la extensión a la formación curricular	s/d
Mariana Sarni; Luisa Rodríguez	Las buenas prácticas de evaluación. Énfasis en evaluación de los aprendizajes	s/d
Mabela Ruiz; Graciela Planchot; Jorge Barceló	La formación y la profesionalización docente, figuras en el aula, institución y comunidad educativa.	s/d
Guillermo Pérez Gomar; Mariángeles Caneiro	Los discursos docentes sobre las prácticas de formación y sus impactos en los estudiantes. Una aproximación a sus relaciones en Instituto de profesores Artigas a partir del Plan 2008	s/d
Lilián Berardi; Myriam Abero; Selva García Montejo	La formación docente en los Institutos normales de Montevideo e Instituto de Profesores Artigas: perspectiva de los estudiantes.	s/d
Norma Quijano	La producción del conocimiento didáctico: dos miradas	s/d
Ma. Teresita Francia	La conformación de la cultura institucional: incidencia de las historias institucionales	s/d

Fuente: Elaboración propia en base a IPES

Luego de que estos dos llamados finalizaron no se volvió a implementar otros llamados a equipos de investigación. En una nota (N°3-605/12. Fecha 19/10/12) dirigida a la directora del Consejo de Formación en Educación, Edith Moraes, la directora del IPES de ese momento, Margarita Luaces, solicita se tenga en cuenta la posibilidad de continuar con el componente de investigación dentro del IPES.

En ese momento se planteaba que, de no haber otro llamado, los investigadores que estaban desarrollando investigación dentro del IPES continuaran profundizando en las líneas que estaban trabajando. Argumentaban de la siguiente forma: *“Consideramos que el componente de investigación en un centro de Posgrados de una institución como el CFE, en tránsito hacia una institucionalidad universitaria, es sustantiva, y que es necesario mantener dicho espacio y las actividades propias del mismo.”*

“Objetivos de la propuesta:

- 1. Mantener los actuales equipos de investigación y el espacio de investigación en la órbita del IPES, hasta tanto se conformen los próximos equipos a través de un nuevo llamado.*
- 2. Profundizar en temáticas que se desprenden de los hallazgos de los proyectos actualmente en marcha*
- 3. Sostener y difundir la producción de conocimiento formalizados en este espacio de trabajo”*

Estas gestiones no prosperaron.

2.2 Políticas desarrolladas por otras instituciones para fomentar la investigación en docentes

Conjuntamente con las políticas y estrategias desarrolladas directamente por el CFE, existen dentro del Fondo Sectorial de Educación, otras modalidades que promueven la investigación en Educación, donde han participado docentes del Consejo. Principalmente, se trata de dos modalidades, a saber: “Investigación desde la perspectiva de los educadores sobre sus prácticas educativas” y la modalidad “Inclusión digital: educación con nuevos horizontes”. A continuación, se presentan los detalles de cada una de estas modalidades.

2.2.1 Fondo Sectorial de Educación – Investigación desde la perspectiva de los educadores sobre sus prácticas educativas – ANII, ANEP, MEC e INEEEd.

Esta convocatoria se realiza en acuerdo entre la ANII, la ANEP, el MEC y el INEEEd y tiene entre sus objetivos “impulsar, mejorar e incrementar la investigación en el sector de la educación para obtener nuevos conocimientos que fortalezcan las posibilidades de comprender y tomar decisiones respecto a los desafíos y problemáticas del sistema educativo.”⁹ A través de esta iniciativa, se busca dar respuesta a las necesidades de estímulos para la producción de investigación con una mirada desde la educación. Se trata de promover investigaciones realizadas por educadores sobre las prácticas educativas dentro y fuera del aula, así como también fortalecer las capacidades de los docentes para iniciarse en la investigación.

La primera convocatoria se realizó en el año 2015 y la segunda en el año 2017, estando dirigida a grupos de educadores de entre 3 y 5 miembros, de instituciones públicas o privadas. Los miembros deben tener titulación de grado, ejercicio de al menos 5 años en educación obligatoria, educación no formal o formación docente y ejercer la docencia como actividad profesional principal.

El proceso de participación implica dos grandes fases. En la primera fase, se postulan ideas de proyectos de investigación, donde los equipos seleccionados participan de un proceso de fortalecimiento de sus capacidades técnicas en investigación, cuya culminación implica la presentación de un proyecto de cara a la segunda etapa. Puede decirse que esta fase tiene carácter formativo y los equipos contarán con un tutor que los acompañará a lo largo de todo el proceso. En este sentido, cada grupo podrá seleccionar, en conjunto con su tutor, actividades de formación que puedan desarrollar para incorporar contenidos, metodologías o buenas prácticas a su proyecto.

La segunda etapa se iniciará con la evaluación de los proyectos formulados en la primera fase. Los mismos son evaluados técnicamente por el Comité de Evaluación y Seguimiento, y aquellos que sean aprobados recibirán financiamiento para su ejecución. Resulta importante destacar que todos los proyectos aprobados en esta instancia recibirán financiamiento para su ejecución. Los proyectos de investigación

⁹ Bases 2017 – Disponibles en: <http://www.anii.org.uy/apoyos/investigacion/78/fsed-investigacion-de-docentes-sobre-practicas-educativas/>

seleccionados comienzan a ejecutarse en el segundo año luego de la convocatoria y podrán tener una duración máxima de doce meses.

Tabla 13. Líneas de investigación y temas prioritarios

LÍNEAS	TEMAS
Prácticas docentes, de enseñanza y evaluación en el aula	<ul style="list-style-type: none"> · Prácticas docentes. · Evaluación de aprendizajes y logros educativos. · Integración e inclusión educativa.
Gestión de centros educativos	<ul style="list-style-type: none"> · Implementación de proyectos, programas y dispositivos dentro de los centros. · Clima y vínculos en los centros educativos. · Participación en ámbitos educativos.
Formación, carrera y desarrollo profesional docentes	<ul style="list-style-type: none"> · Práctica docente como espacio de formación. · Inducción a la práctica profesional. · Formación continua e impacto en prácticas educativas.
Educación y comunidad	<ul style="list-style-type: none"> · Articulación de propuestas educativas en espacios institucionales y territorios socioeducativos.

Fuente: Elaboración propia en base a ANII-ANEP-MEC-INEEd.

En la primera edición, ejecutada en los años 2016 y 2017, participaron un total de 158 ideas, de las cuales fueron financiadas 16. Entre los equipos de investigadores cuyos proyectos recibieron financiamiento se encontraban dos equipos integrados por docentes de CFE.

Formación, carrera y desarrollo profesional docente	Las prácticas de enseñanza pre profesionales que incluyen experimentos mediados por TIC, en la formación inicial de profesores de Biología y Química.	Rossana Cortazzo José Alustiza Gustavo Bentancor Gabriela Hermo Gabriela Rico	Montevideo
Prácticas docentes de enseñanza	Representaciones sociales de docentes principiantes de Tacuarembó sobre prácticas docentes en Educación Media	Solange Tarde Patricia Correa Andrea Tempone	Tacuarembó

Asimismo, en la edición de 2018, cuya continuación se realiza en 2019, se recibieron 32 ideas de investigación, de las cuales se seleccionaron 19 ideas de investigación. Entre los equipos de investigadores cuyos proyectos recibieron financiamiento se encuentran tres equipos integrados por docentes de CFE.

Evaluación de los aprendizajes y motivación.	La motivación frente al aprendizaje y su relación con la evaluación formativa	María Laura Donya Virginia Coitinho Andrea Muraglia Alejandra Balbi	S/D
Herramientas para el análisis cualitativo.	Formación de noveles docentes. Estudio cualitativo	José Pablo Márquez Soledad Rodríguez María Sara Martínez Silvia Umpiérrez	S/D

Conocimientos específicos sobre el uso de tecnología. Herramientas para el análisis cualitativo.	Uso de TIC para la enseñanza de la Matemática en los centros de formación docente.	Adriana Fajardo Leticia Medina Elena Freire Cristina Ochoviet	S/D
--------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------	-----

Tabla 14. Proyectos y docentes participantes según año de convocatoria.

AÑO	2016-2017	2018-2019
Cantidad de proyectos - FASE I	16	19
Cantidad de proyectos CFE - FASE I	2 (8 docentes)	3 (12 docentes)
Proyectos financiados- FASE II	16	17
Proyectos financiados CFE- FASE II	2 (8 docentes)	3 (12 docentes)

Fuente: Elaboración propia en base a ANII-ANEP-MEC-INEEd.

En lo que respecta al financiamiento, vale destacar que los equipos disponen del financiamiento de su participación de las actividades desarrolladas durante la primera fase, así como un total de hasta \$30.000 para la realización de actividades de formación complementarias, en acuerdo con su tutor y con el Comité de Evaluación y Seguimiento. En la segunda fase se financiará el 100% del costo de los proyectos seleccionados, hasta un máximo de \$500.000.

El monto destinado para financiar los 17 proyectos 2018-2019 es de \$8.032.186 y un monto destinado a tutores de hasta \$1.020.000.

2.2.2 Fondo Sectorial de Educación – Inclusión digital: educación con nuevos horizontes – ANII y Fundación Ceibal.

Esta modalidad tiene como objetivo principal “*dar financiamiento a proyectos de investigación que aporten datos originales con respecto a los conocimientos ya existentes en el ámbito de la enseñanza y el aprendizaje mediados por tecnologías digitales, que puedan estar vinculados a aspectos sociales o educativos del Plan Ceibal.*”¹⁰ Está dirigida a grupos de investigación radicados en instituciones nacionales o extranjeras, tanto públicas como privadas. En caso de que el postulante sea de una institución radicada en el exterior deberá contar con una contraparte nacional. Los proyectos podrán tener una duración de hasta 24 meses siendo distintos los montos previstos en función de esta: en el caso de proyectos de hasta 12 meses se otorgará un financiamiento máximo de \$1.450.000 y en el caso de proyectos de hasta 24 meses el monto máximo a financiar ascenderá hasta los \$2.900.000. A lo largo de las cinco convocatorias hubo modificaciones en sus bases, los datos que aquí se presentan corresponden a la quinta convocatoria.

¹⁰ Bases 2018. 5ta. convocatoria – Disponibles en:

<http://www.anii.org.uy/apoyos/investigacion/73/fondo-sectorial-de-educacion-inclusion-digital/>

Tabla 15. Líneas de investigación y temas prioritarios.

LÍNEAS	TEMAS
NUEVAS FORMAS DE CONOCER, APRENDER, ENSEÑAR Y EVALUAR	<ul style="list-style-type: none"> · Nuevas pedagogías (deelearning) y tecnologías · Cognición y metacognición · Nuevos enfoques curriculares · Multientorno de aprendizaje · Aprendizaje formal, informal y no formal · Autoaprendizaje y personalización
EDUCADORES EN LA ERA DIGITAL	<ul style="list-style-type: none"> · Formación inicial y uso de tecnología · Innovación en la profesionalización docente · El docente como un trabajador del conocimiento: motivación y reconocimiento · Perfiles docentes en el siglo XXI · Nuevas formas de impulsar el desempeño · Usos sociales de las TIC y cultura digital · Prácticas de uso y generación de conocimiento · Alfabetización, fluidez y madurez digital · Sujeto, ciudadanía e identidad digital · Comunidades y redes sociales · Cambios en la cultura escolar · Logros ampliados en el aprendizaje · Desempeño y rendimiento · Evaluación de logros en el aprendizaje tanto formal como informal Efectos en el aprendizaje escolar
USOS SOCIALES DE LAS TIC Y CULTURA DIGITAL	<ul style="list-style-type: none"> · Prácticas de uso y generación de conocimiento · Alfabetización, fluidez y madurez digital · Sujeto, ciudadanía e identidad digital · Comunidades y redes sociales · Cambios en la cultura escolar
LOGROS AMPLIADOS EN EL APRENDIZAJE	<ul style="list-style-type: none"> · Desempeño y rendimiento · Evaluación de logros en el aprendizaje tanto formal como informal · Efectos en el aprendizaje escolar · Nuevas rúbricas, métricas e indicadores
RECURSOS Y PLATAFORMAS	<ul style="list-style-type: none"> · Producción y apropiación de recursos educativos · Accesibilidad, usabilidad e inclusión · Dispositivos móviles (BringYourOwnDevice [BYOD], 'trae tu propio dispositivo') · Tecnologías DIY

Fuente: Elaboración propia en base a ANII- Fundación Ceibal

En esta modalidad la presentación de propuestas también es realizada en dos etapas:

- Etapa 1: Idea de proyecto de investigación.
- Etapa 2: Proyecto de investigación.

En el proceso de evaluación actuarán el Comité de Agenda y el Comité de Evaluación y Seguimiento. Durante el proceso se realizará el análisis de elegibilidad para luego pasar a la etapa de pertinencia y priorización de proyectos. Como resultado de esta etapa, se seleccionarán aquellas propuestas que sean de mayor prioridad, y los equipos de investigación correspondientes serán invitados a formular el proyecto completo. Se seleccionará un máximo de 20 ideas de proyecto que pasarán a la segunda etapa.

La etapa de evaluación técnica de los proyectos estará a cargo del Comité de Evaluación y Seguimiento. Las postulaciones tendrán al menos dos evaluaciones técnicas realizadas por pares, las que serán insumos importantes para la toma de decisiones, aunque en ningún caso tendrán naturaleza vinculante con los dictámenes del proceso de evaluación. Como producto de esta evaluación se elaborará un listado de los proyectos que tengan un alto nivel de calidad y sean recomendados para su financiamiento. Finalmente, el Comité de Agenda priorizará aquellas propuestas que cumplan con los requisitos de calidad analizados anteriormente y presentará su recomendación de los proyectos seleccionados al Directorio de ANII.

Tabla 16. Equipos y docentes participantes de CFE según año de convocatoria.

AÑO	2015	2016
PROYECTOS FINANCIADOS - FASE II	1	3
DOCENTES PARTICIPANTES - FASE II	2	5

Fuente: Elaboración propia en base a ANII-ANEP-MEC-INEEd.

En la Fase I correspondiente al año 2018, se encuentran participando 4 proyectos de investigación y un total de 6 integrantes con vinculación al CFE.

3. Censo Docente de ANEP. Año 2018

3.1 Metodología y relevamiento del CENSO

Durante el período comprendido entre setiembre y noviembre del año 2018, se realizó el Censo Docente en todos los establecimientos educativos y dependencias de la ANEP.

El universo del censo abarcó a todos los docentes (de docencia directa e indirecta) que desarrollan su tarea en la ANEP o en los centros educativos privados habilitados y/o autorizados por ANEP y fue de carácter obligatorio. Se realizó en línea y pudo ser completado a través de cualquier dispositivo electrónico (computadora, tableta o celular).

El objetivo del censo fue *“actualizar y profundizar el conocimiento sobre las características de las y los docentes del sistema educativo”*¹¹, en el entendido de que esta información resulta fundamental para identificar posibles requerimientos para el fortalecimiento del desarrollo profesional docente; al tiempo que brinda insumos para el desarrollo de políticas en materia de investigación y formación permanente.

Para el logro de los objetivos, en este documento se propone analizar la información del Censo Docente de ANEP 2018, específicamente:

- Analizar las características sociodemográficas de los docentes en ejercicio en CFE durante el año 2018.
- Indagar acerca de la formación de base de los docentes.
- Describir la situación laboral dentro y fuera de la ANEP, principalmente en vinculación con el CFE.
- Profundizar en la formación permanente y de posgrado, de forma de conocer la actualización y profesionalización docente.
- Conocer acerca de la valoración que realizan sobre su profesión y otros aspectos de la docencia.

Se censaron un total de 3204 docentes, de los cuales 66 docentes trabajan únicamente en centros privados de Formación Docente y 3138 que trabajan en el CFE de la ANEP. Lo anterior, significa una cobertura del 98,7% del universo de docentes previsto para censar.

Para el análisis de resultados, se considerarán únicamente a aquellos docentes que trabajan en CFE, independientemente de la dedicación horaria (3138 docentes). Al mismo tiempo, se presentará (cuando exista) la comparación de resultados con el Censo Nacional Docente de 2007, aunque debe tenerse presente que dicho censo se realizó antes de la creación del CFE y por tanto los resultados corresponden a los docentes que dependían de la Dirección de Formación y Perfeccionamiento Docente (en adelante DFPD) del CODICEN, un total de 1980 docentes censados en dicha ocasión.

¹¹ANEP <https://censodocente2018.anep.edu.uy/censo/>

Tabla 17. Dimensiones y sub-dimensiones analizadas.

Dimensión	Sub-dimensión
Características Sociodemográficas	Sexo Edad Nivel educativo Departamento
Trayectoria laboral	Tipo de docencia (directa-indirecta) Horas de trabajo en CFE Antigüedad Trabajo en otros consejos y otras actividades Cantidad de centros en los que trabaja
Formación y trayectoria educativa	Formación docente (completa o incompleta) Otra formación de grado Titulación Especialidad disciplinar Áreas sobre las que recibiría formación Cursos de formación realizados. Aportes de la formación recibida
Formación permanente y de posgrado	Formación de posgrado en educación o en otras. Actividades de producción y/o divulgación de conocimiento Apoyo financiero para eventos profesionales, congresos, jornadas, seminarios. Uso del Año Sabático establecido en el Art. 75 del Estatuto Docente de la ANEP Vinculación con el Sistema Nacional de Investigadores de la ANII
Valoración de la profesión docente	Motivos para elegir la profesión docente Satisfacción con la profesión docente

Fuente: Elaboración propia.

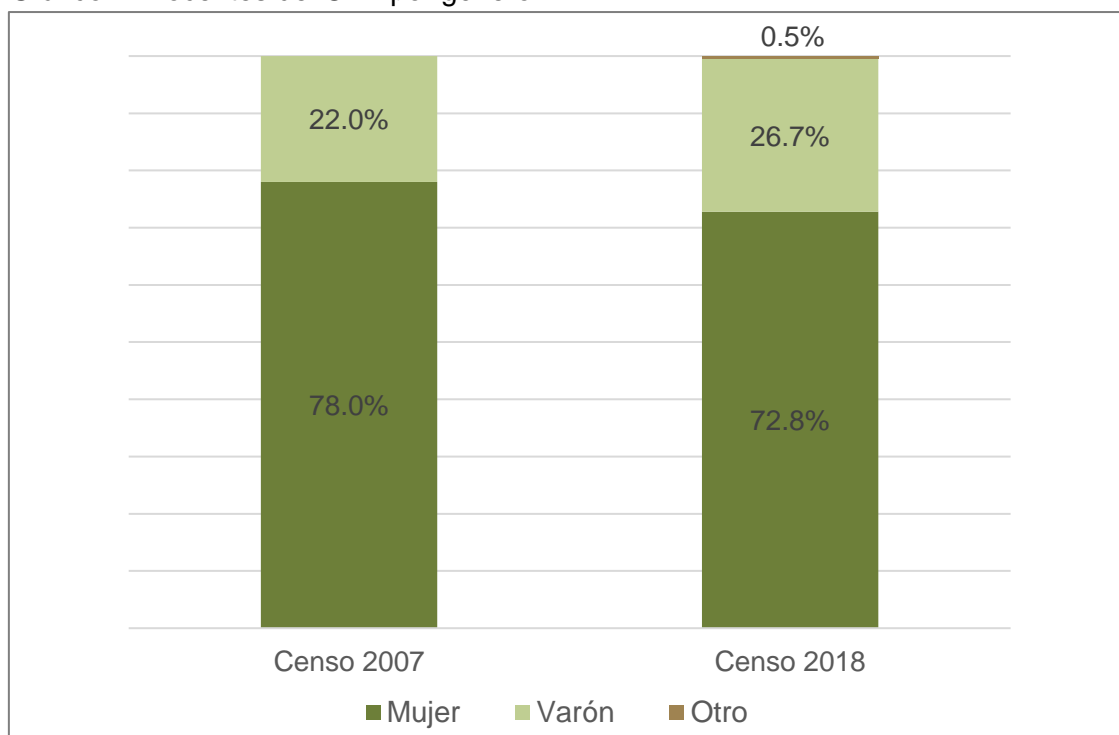
3.2 Características sociodemográficas

Los estudios sociodemográficos buscan obtener información relevante para el diseño e implementación de políticas y líneas de acción en distintos aspectos y en este caso específico, de la política educativa en materia de profesionalización de la actividad docente. Conocer el estado actual, resulta ineludible al momento de identificar posibles fortalezas y debilidades del sistema y facilita la posibilidad de realizar intervenciones. Por lo tanto, la generación de información de calidad, a través de la cual puedan conocerse las características de las poblaciones y los distintos grupos, resulta de vital interés.

La información que se conoce a través del censo permite realizar dicha caracterización y aporta a la comprensión del sistema educativo. En el presente capítulo se analizará la información sociodemográfica de los docentes de CFE, tanto de quienes ejercen la docencia directa como indirecta.

Como fue confirmado por el Censo Nacional Docente de 2007, la estructura docente está significativamente feminizada, lo cual es compartido por una amplia mayoría de los sistemas educativos y en Uruguay se observa desde sus orígenes.¹²No obstante, se observa un incremento de la participación de varones en la estructura, pasando del 22% al 26,7% entre los años 2007 y 2018.

Gráfico 1. Docentes del CFE por género (*).



Fuente: Elaboración propia en base a ANEP.

(*). En 2007 se preguntaba por "Sexo" y no estaba incorporada la opción para otras identidades que no fueran hombre y mujer.

¹² ANEP, 2008. "Censo Nacional Docente. 2007".

La feminización de la estructura de docentes de CFE se da tanto entre los docentes que residen en Montevideo como entre aquellos que lo hacen en el interior del país. Sin embargo, en Montevideo la proporción de varones es mayor que entre los docentes del interior, aspecto que también se registraba en el año 2007. Por otra parte, resulta interesante observar que, tanto en Montevideo como en el interior, se observa un aumento en la proporción de docentes varones en el período, aunque en la capital se incrementa en mayor medida que en el interior.

Tabla 18. Docentes del CFE por género y región en que residen.

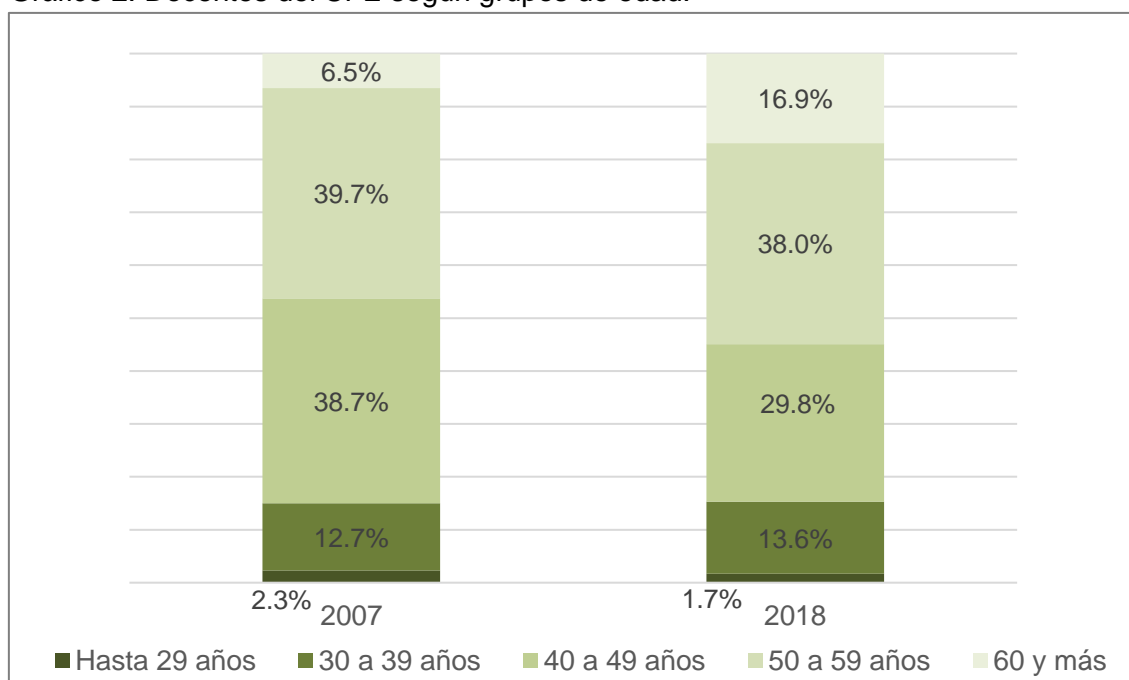
Género	Montevideo		Interior		Total	
	2007	2018	2007	2018	2007	2018
Mujer	74,5%	68,2%	80,0%	75,4%	78,0%	72,8%
Varón	25,5%	30,9%	20,0%	24,3%	22,0%	26,7%
Otro	-	0,9%	-	0,4%	-	0,5%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP 2018.

En relación a la edad, quienes se desempeñan en formación docente son, en promedio, algo mayores en comparación con los demás subsistemas de la ANEP. Este aspecto fue observado en el censo anterior y resulta esperable puesto que, por lo general, se trata de docentes que han realizado parte de su trayectoria profesional en alguno de los subsistemas de educación primaria o media.

Al comparar los resultados entre 2007 y 2018, se observa un envejecimiento de los docentes de CFE, con un aumento significativo (más del 10%) de la proporción de docentes con más de 60 años. Mientras que en 2007 la edad promedio entre los docentes de la DFPD era de 47,9 años, en tanto que en 2018 la media de edad entre los docentes de CFE era de 50,1 años.

Gráfico 2. Docentes del CFE según grupos de edad.



Fuente: Elaboración propia en base a ANEP.

Tabla 19. Indicadores de edad.

	Censo 2007	Censo 2018
Cantidad de docentes	1980	3138
Promedio	47,9	50,1
Mediana	49	51
Desvío estándar	8,4	9,6

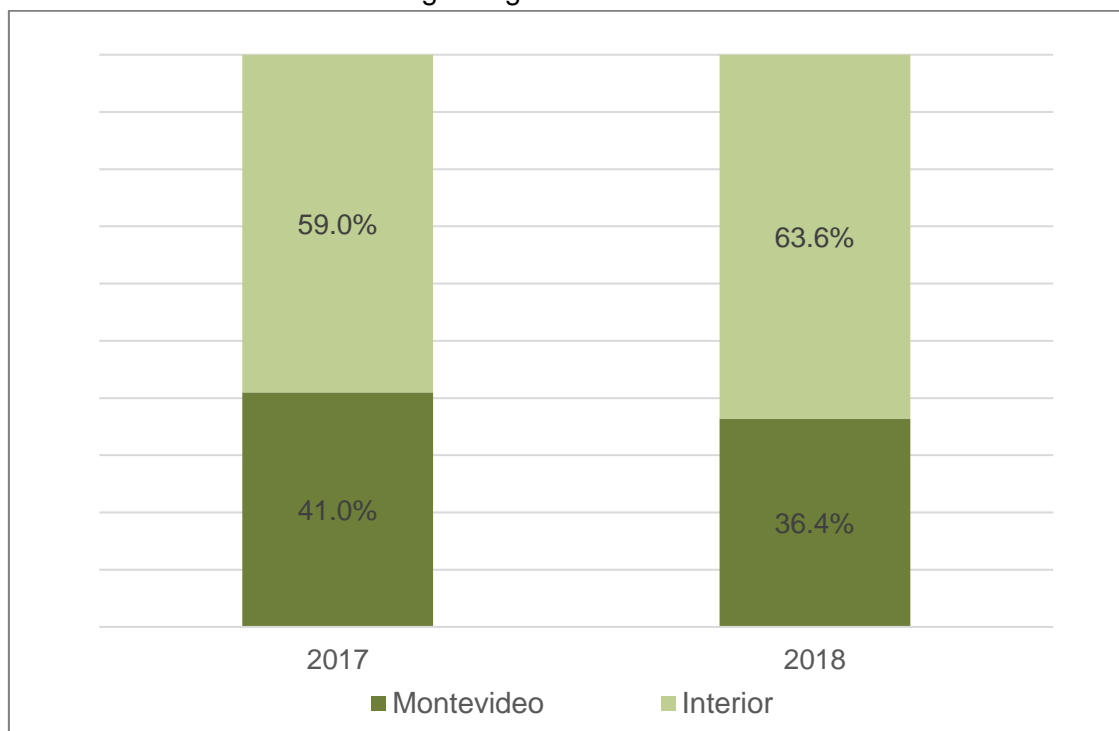
Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

La edad promedio de los varones es mayor que la de las mujeres, siendo 48,8 años y 50,6 años, respectivamente. Por otra parte, el promedio entre quienes residen en el interior es de 49,5 años, mientras que entre los docentes de Montevideo es de 51,3 años. Tanto el grupo de varones como el de residentes en Montevideo, acumulan una proporción mayor de docentes en el tramo de mayores de 60 años respecto al total de docentes.

La distribución de los docentes por región de residencia puede ser un elemento para analizar la cobertura y su relación con la oferta educativa de formación en educación. En términos generales, el 36,4% de los docentes de CFE residen en Montevideo, mientras que el 63,6% lo hace en el interior del país. Si se compara con la información proporcionada por el censo de 2007, esta relación se acentúa, pasando de 59% a 63,6% los docentes residentes en el interior.

Vale mencionar que, de acuerdo a la información de CFE¹³, 6 de cada 10 estudiantes se inscribe en una carrera ofrecida en un instituto del interior del país.

Gráfico 3. Docentes del CFE según región de residencia.



Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

¹³ CFE, 2018. "Informe Matrícula del Consejo de Formación en Educación (CFE)".

Además de Montevideo, los departamentos que concentran mayor proporción de docentes de CFE son Canelones, Salto, Rivera y Colonia.

Tabla 20. Docentes del CFE según departamento de residencia (Año 2018).

Departamento	Docentes	Porcentaje
Montevideo	1140	36,4%
Canelones	436	13,9%
Salto	222	7,1%
Rivera	160	5,1%
Colonia	156	5,0%
Maldonado	143	4,6%
Florida	115	3,7%
Paysandú	104	3,3%
Tacuarembó	89	2,8%
Artigas	75	2,4%
Cerro Largo	71	2,3%
Rocha	66	2,1%
San José	63	2,0%
Treinta y Tres	60	1,9%
Durazno	55	1,8%
Lavalleja	53	1,7%
Soriano	53	1,7%
Río Negro	40	1,3%
Flores	34	1,1%
Otro país	3	0,1%
Total	3138	100%

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Al observar la distribución según género, puede apreciarse que entre las mujeres la proporción de residentes en el interior es significativamente superior que entre los varones.

Tabla 21. Docentes del CFE según región de residencia y género (Año 2018).

Región de residencia	Mujer	Varón	Otro	Total
Montevideo	34,1%	42,1%	58,8%	36,3%
Interior	65,8%	57,8%	41,2%	63,6%
Otro país	0,1%	0,1%	-	0,1%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

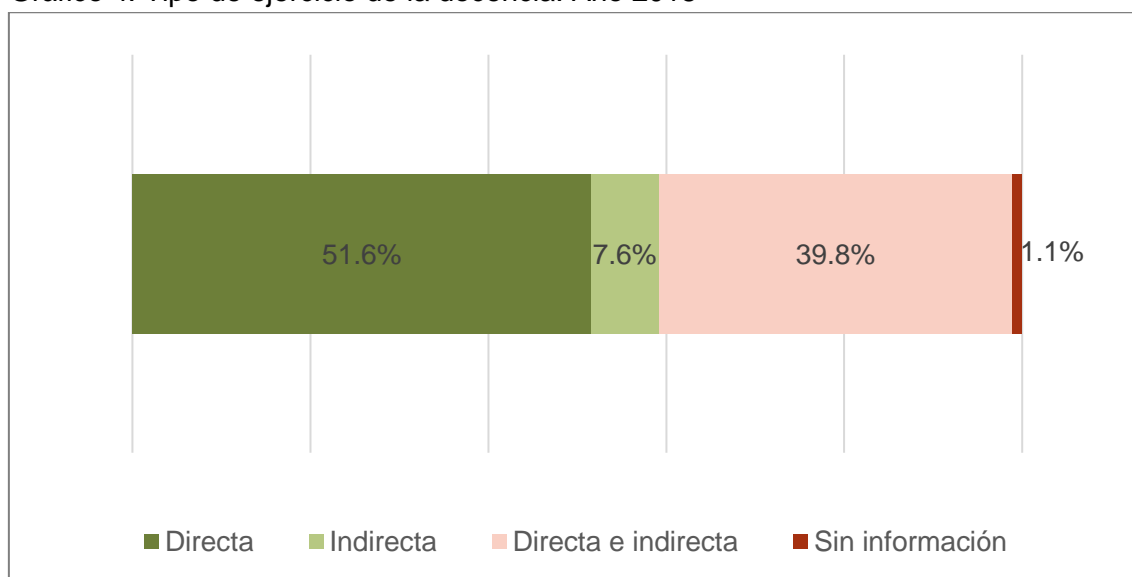
3.3 Inserción laboral

En este capítulo se intentará profundizar en la inserción laboral de los docentes de CFE. Específicamente, se analizará el tipo de ejercicio de la actividad docente y las horas dedicadas, así como la antigüedad en la ANEP, el trabajo en otros consejos o actividades y la cantidad de centros en los que se desempeña.

Esta información permitirá conocer el contexto en que los docentes desempeñan su actividad profesional, aspecto que resulta central para indagar las condiciones que pueden estimular u obstaculizar las posibilidades de formarse o de realizar actividades vinculadas a la investigación.

Una amplia mayoría de los docentes de CFE ejercen docencia directa: más de 9 de cada 10 docentes. En este sentido, casi el 52% ejerce únicamente docencia directa, mientras que un 40% lo hace directa e indirectamente y un 7,6% ejerce únicamente docencia indirecta. Se observa que a mayor tramo de edad, mayor es la proporción de docentes que ejercen la docencia indirecta, así como entre los docentes con mayor antigüedad en la ANEP. Lo mismo sucede entre las mujeres (8,9%) y entre quienes residen en el interior del país (8,2%).

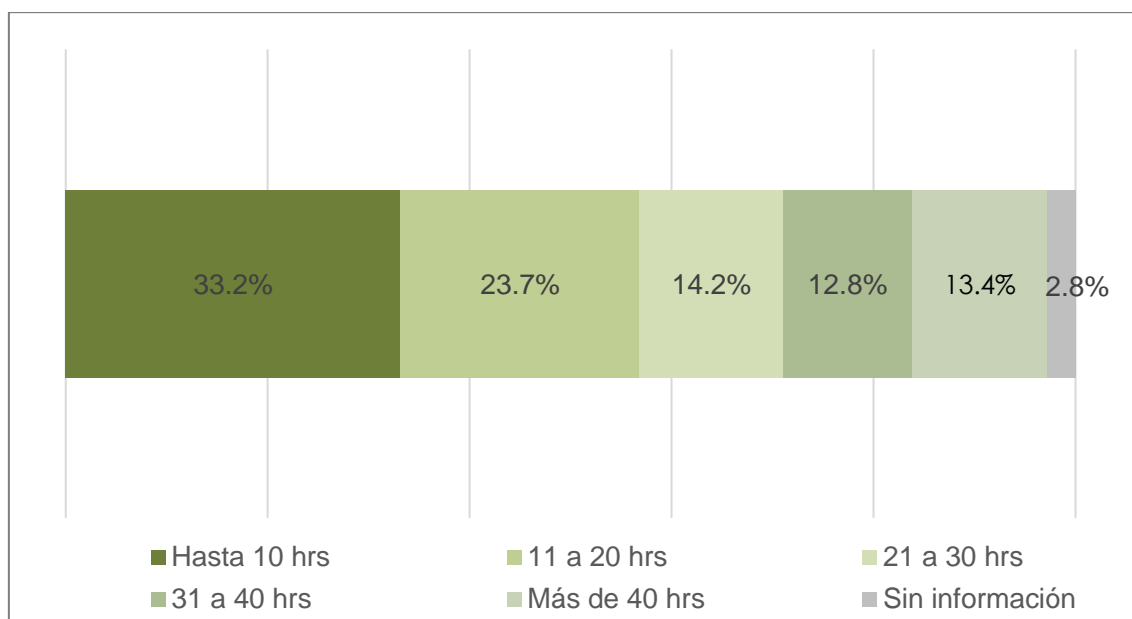
Gráfico 4. Tipo de ejercicio de la docencia. Año 2018



Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

La cantidad de horas de trabajo semanal, tanto en el desconcentrado como en la ANEP, resulta un indicador que puede dar pistas acerca de las posibilidades de consolidación en el sistema, así como en su profesionalización (vinculado a las posibilidades de formarse o realizar investigación). La mayoría de los docentes de CFE trabaja en otros desconcentrados o en el sector privado (75,8%), mientras que un 57% trabaja menos de 20 horas semanales en CFE.

Gráfico 5. Cantidad de horas en CFE por tramos. Año 2018.



Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

El promedio de horas semanales en ANEP se ubica en 41 hrs., mientras que en CFE el promedio de dedicación es casi la mitad (21,9 hrs.). Al observar la dedicación semanal según el perfil de los docentes, se encuentra que quienes residen en Montevideo tienen una mayor carga horaria semanal en el desconcentrado (23,8 hrs.), así como los varones (23hrs.). Como es de esperar, quienes trabajan únicamente en CFE presentan una media superior, ubicándose en 32 horas semanales.

Tabla 22. Promedio de horas en CFE según tipo de docencia, región y género.

	Docentes	Mínimo	Máximo	Promedio	Desvío estándar
Total docentes CFE (*)	3049	1	60	21,9	15,03
Tipo de docencia					
Directa	1575	1	60	22,4	14,90
Indirecta	230	2	60	21,6	14,71
Directa e indirecta	1219	1	60	21,3	15,26
Región					
Montevideo	1107	1	60	23,8	15,25
Interior	1939	1	60	20,8	14,79
Género					
Mujeres	2221	1	60	21,5	15,06
Varones	812	1	60	23,0	14,91
Trabajo en CFE y otros centros educativos					
Solo CFE	741	2	60	32,0	16,09
CFE y otros	2308	1	59	18,6	13,10

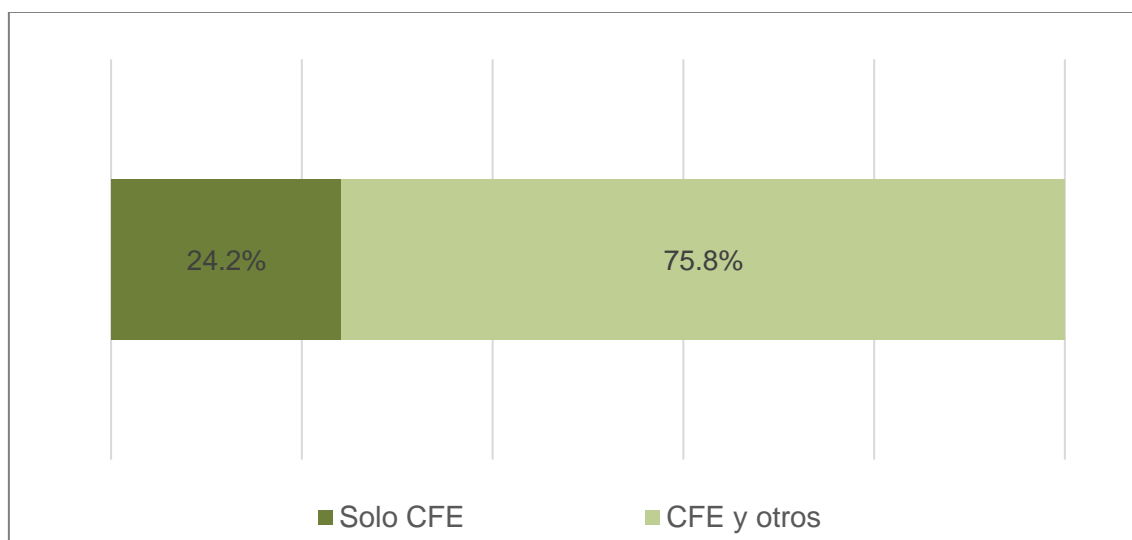
Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

(*) Incluye únicamente los casos en que declaran horas.

De acuerdo con la información del censo de 2007, los docentes de la DFPD presentaban la menor dedicación dentro de un subsistema (en comparación con los docentes de CEIP, CES o CETP), con un promedio de 17,5 horas semanales. Asimismo, un 45,3% trabajaba diez o menos horas (en 2018 representaban el 33%). De esta forma, entre 2007 y 2018, se observa un incremento en la cantidad de horas semanales que los docentes de formación dedican semanalmente a trabajar en el desconcentrado.

La distribución de las horas de trabajo semanales permite observar las preferencias de los docentes al momento de elegir como distribuyen su carga horaria dentro de la ANEP y del sistema educativo en general. Como se mencionó anteriormente, tres de cada cuatro docentes distribuyen su dedicación entre distintos centros y desconcentrados de la ANEP y del sector privado.

Gráfico 6. Trabajo en otros desconcentrados de los docentes de CFE. Año 2018



Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Tal como se observa en la siguiente tabla, más del 40% de los docentes combina su trabajo en CFE con la docencia en el Consejo de Educación Secundaria (CES), un 21,6% lo hace con el Consejo de Educación Inicial y Primaria (CEIP), un 18,5% trabaja en instituciones educativas privadas, un 15,3% en el Consejo de Educación Técnico Profesional y un 5,9% en otras dependencias de la ANEP.

Los docentes que trabajan en CEIP son quienes dedican mayor tiempo (en promedio) al trabajo en otro subsistema: trabajan allí una media de 31 horas. Probablemente, ello responda a que los cargos en educación primaria se estructuran en cargas horarias mayores y con menores posibilidades de ser fraccionadas.¹⁴En este grupo de docentes, la dedicación a CFE es de 11 horas semanales.

Quienes combinan su dedicación con CES, le dedican en promedio 21,8 horas semanales. Entre ellos, el promedio de dedicación al CFE es de 19 horas semanales.

¹⁴ANEP, 2008. "Censo Nacional Docente. 2007".

Aquellos que trabajan en privados o en CETP, dedican a estos aprox. 17 horas semanales de trabajo, aunque entre quienes trabajan en privados la dedicación al CFE es superior frente a quienes trabajan en el CETP. Finalmente, quienes trabajan en otras dependencias de ANEP le dedican en promedio 15,8 horas a estas y 14 horas a CFE.

Tabla 23. Dedicación a otros subsistemas

	CES	CEIP	Privado	CETP	Otras ANEP
Porcentaje de docentes que trabaja en otro subsistema	41,8%	21,6%	18,5%	15,3%	5,9%
Cantidad de docentes que trabaja en otro subsistema	1312	677	581	479	187
Promedio de Hrs. en el otro subsistema	21,8	31,0	17,5	17,8	15,8
Promedio de Hrs. en CFE	19,0	11,1	22,4	16,7	14,1

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Al ser consultados sobre las razones para no elegir más horas en ANEP, la mayoría de los docentes de CFE responde que no estaban interesados (43.2%) y el 32% que ya había alcanzado el tope de horas permitidas. Un 16,6% hubiera elegido más horas pero no había disponibles, mientras que el 7,1% hubiera elegido más horas pero las que estaban disponibles no le interesaban.

Tabla 24. Razón para no elegir más horas semanales en la ANEP.

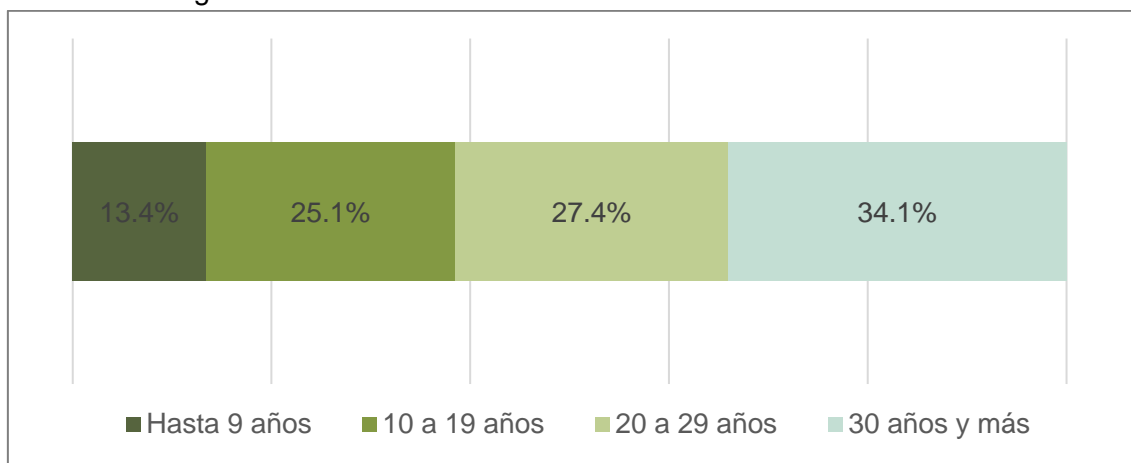
	%
No tenía interés en trabajar más horas	43,2%
Ya había alcanzado el tope de horas	32,1%
Hubiera elegido más horas, pero no había disponibles	16,6%
Hubiera elegido más horas, pero las disponibles no me interesaban	7,1%
Sin información	1,0%
Total	100

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

El análisis de la antigüedad que los docentes de CFE tienen en ANEP, resulta una buena aproximación a la trayectoria de los docentes dentro del sistema educativo. En este sentido, resulta importante destacar que se trata de docentes que tienen en promedio más de 23 años de trabajo en ANEP, lo cual implica una larga trayectoria en el sistema. Entre las mujeres la antigüedad es mayor que entre los varones (24 y 20 años en promedio), probablemente a raíz de que se trata de una profesión tradicionalmente feminizada, tendencia que, si bien parece revertirse, lo hace lentamente.

En concordancia con lo anterior, en el siguiente gráfico puede apreciarse la distribución de los docentes de CFE según su antigüedad: el 61,5% hace más de 20 años que trabaja en ANEP.

Gráfico 7. Antigüedad en ANEP



Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Finalmente, se observa que la antigüedad en ANEP es mayor entre quienes tienen mayor cantidad de horas semanales. A grandes rasgos, entre los docentes con más de 30 horas semanales en CFE, el promedio es de 26 años en ANEP, mientras que entre quienes tienen menos de 30 horas semanales, la antigüedad promedio es de 21 años.

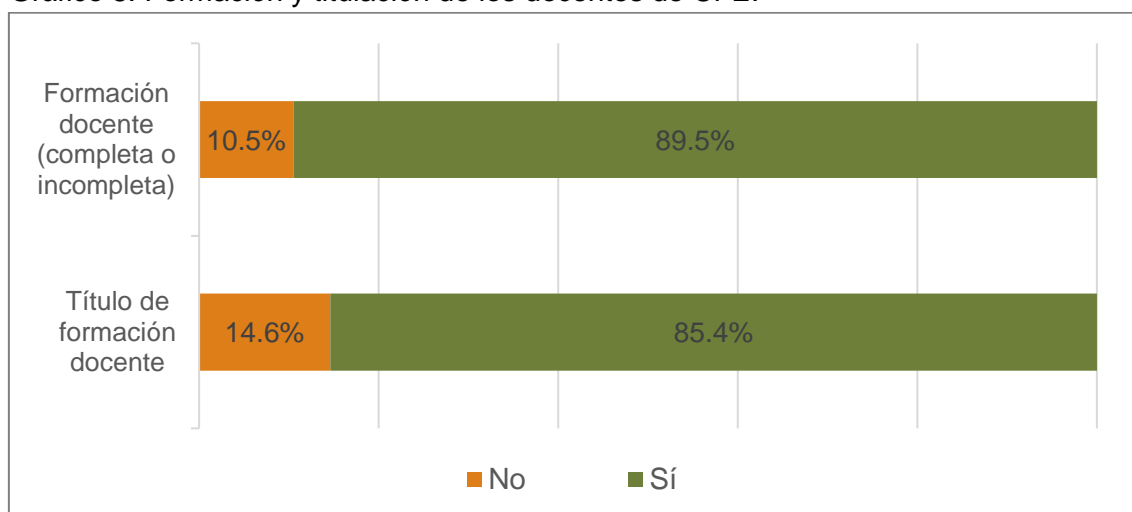
3.4 Formación general y actualización profesional.

3.4.1 Formación general y titulación.

La formación docente en Uruguay depende de la ANEP a través de su Consejo de Formación en Educación. Si bien el consejo es de creación reciente, la ANEP tuvo a su cargo históricamente la implementación de casi la totalidad de las carreras de formación docente. En la actualidad son 5 carreras: Profesorado, Maestro de Educación Primaria, Maestro de Primera Infancia, Maestro y Profesor Técnico y Educador Social.

La amplia mayoría de los docentes de CFE (89,5%) cuenta con algún tipo de formación docente (completa o incompleta) y un 85,4% ha obtenido título en alguna de las carreras de formación docente. Esto supone que 2680 docentes censados que trabajan en el CFE tienen titulación en alguna de las carreras dictadas por ANEP, siendo el desconcentrado que posee mayor proporción de docentes titulados, precedido por el CEIP, donde la titulación para la función es requisito excluyente.

Gráfico 8. Formación y titulación de los docentes de CFE.



Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Al observar los distintos grupos de docentes de acuerdo con su edad, género y región de residencia, pueden apreciarse algunas diferencias en los niveles de titulación. Como es de esperar, cuanto mayor es el tramo de edad que se considera, mayor es la proporción de docentes titulados, siendo el tramo de docentes más jóvenes (de hasta 29 años) el que posee la menor proporción de docentes no titulados.

Por otra parte, probablemente vinculado a la feminización de la profesión que se mencionó en apartados anteriores, entre las mujeres la proporción de docentes tituladas es mayor que en el grupo de varones, siendo del 88,2% y 77,5%, respectivamente.

En cuanto a la región, entre los docentes del interior del país la proporción de titulados es levemente superior que entre los docentes que residen en Montevideo. Una de las posibles causas que ayuden a entender dicha diferencia radica en que la oferta de formación docente, constituyó durante mucho tiempo una de las pocas opciones de educación terciaria disponibles para la población localizada en el interior.

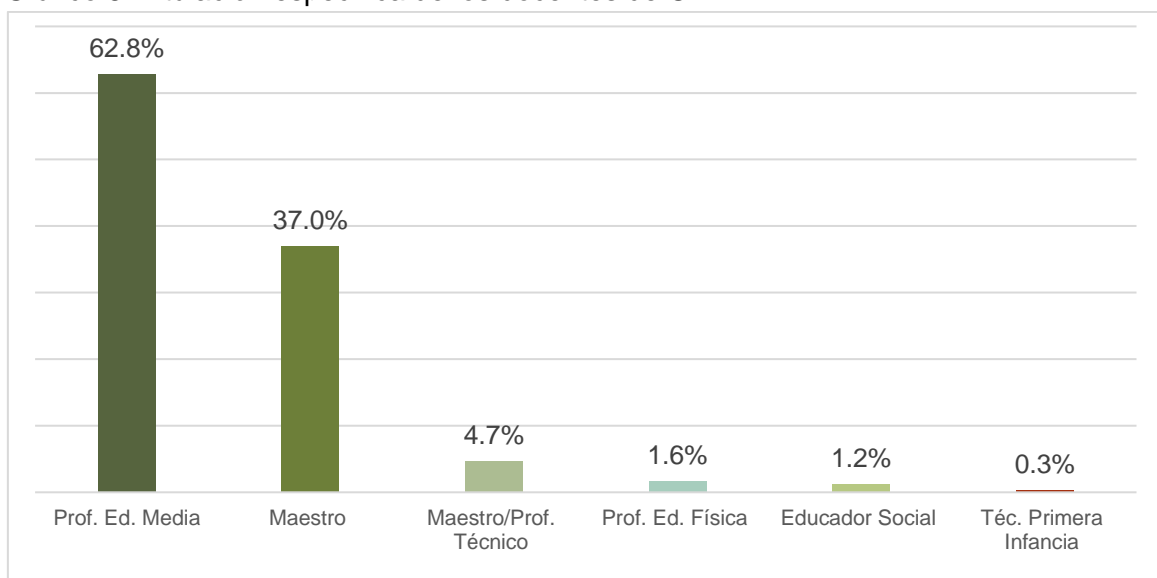
Tabla 25. Titulación de los docentes de CFE según grupos de edad, género y región.

	No titulado	Titulado	Total
Total docentes CFE	14,6%	85,4%	100%
Edad			
Hasta 29 años	47,2%	52,8%	100%
30 a 39 años	17,4%	82,6%	100%
40 a 49 años	14,4%	85,6%	100%
50 a 59 años	12,7%	87,3%	100%
60 y más	13,8%	86,2%	100%
Género			
Mujer	11,8%	88,2%	100%
Varón	22,5%	77,5%	100%
Región			
Montevideo	17,7%	82,3%	100%
Interior	12,8%	87,2%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

La mayoría de los docentes que trabajan en CFE egresó de un profesorado de educación media (62,8%) y un 37% tiene título de maestro. Asimismo, un 4,7% de los docentes titulados se diplomó como maestro o profesor técnico, un 1,6% como profesor de educación física, un 1,2% como educador social y un 0,3% como técnico en primera infancia. Resulta interesante observar que, si bien la estructura general de titulación se mantiene similar a la presentada en el censo anterior, aumenta la proporción de docentes que son maestros o profesores técnicos, al tiempo que se diversifica el perfil con la incorporación de docentes de educación física, educadores sociales y técnicos en primera infancia.

Gráfico 8. Titulación específica de los docentes de CFE



Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

La amplia mayoría de los titulados de magisterio son maestros de educación común (82,3%), asimismo un 15,2% tiene título de educación común e inicial y un 2,4% son maestros de inicial.

Entre quienes son profesores de enseñanza media, el 35,6% tiene especialización en ciencias sociales (historia, geografía, derecho, sociología, filosofía). Un 22,2% tiene especialidad en ciencias naturales (física, química, biología, astronomía), un 21,3% en lengua y literatura, el 9,3% en matemática, el 7% en arte y un 2,1% en informática.

Por otra parte, entre quienes egresaron de la enseñanza técnica, la mayoría se especializó en mecánica general o automotriz (22,6%), en electrónica o electrotecnia (15,3%), en administración o contabilidad (11,3%), en carpintería (6,5%) o en confección y vestimenta (5,6%).

Tabla 26. Especialidad de la titulación docente

Especialidad Titulación Docente	Docentes	%
Especialidad título de Maestro		
Maestro de Educación Común	816	82,3%
Maestro de Educación Inicial	24	2,4%
Maestro de Ed. Común e Inicial	151	15,2%
Total	991	100%
Especialidad Profesor de Enseñanza Media		
CCSS	599	35,6%
Lengua y literatura	373	22,2%
CCNN	358	21,3%
Matemática	157	9,3%
Arte	118	7,0%
Informática	36	2,1%
Otros	41	2,4%
Total	1682	100%
Especialidad Maestro/Profesor Técnico		
Mecánica General / Automotriz	28	22,6%
Electrónica/electrotecnia	19	15,3%
Administración/Contabilidad	14	11,3%
Carpintería	8	6,5%
Confección y Vestimenta	7	5,6%
Otro	48	38,7%
Total	124	100%

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Por otra parte, resulta importante indagar acerca de la formación de los docentes de CFE en otras carreras de nivel terciario. Específicamente, para observar el nivel de formación que poseen quienes ejercen la docencia en CFE y no poseen formación docente específica.

En este sentido, una proporción significativa de docentes (57,7%) tiene otros estudios universitarios u otros terciarios. Puede apreciarse que entre quienes que no poseen

formación docente, la proporción que posee estudios universitarios u otros terciarios otros estudios de nivel terciario alcanza casi al 75%. Esto significa que, a pesar de no poseer formación específica en la docencia, se trata docentes altamente formados.

Asimismo, uno de cada cuatro docentes de CFE titulados en formación docente, también posee otro tipo de formación de nivel terciario.

Tabla 27. Otros estudios de nivel terciario o universitario.

¿Ha cursado otros estudios terciarios?	Formación docente completa o incompleta		
	No	Sí	Total
No	25,2%	44,3%	42,3%
Sí	74,8%	55,7%	57,7%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Entre los docentes que poseen otros estudios terciarios el 62,4 realizó estudios en la Universidad de la República (UDELAR), un 24% en universidades privadas o universidades del exterior, un 11,3% en otras instituciones de ANEP y el 2,4% en el CETP-UTU.

Entre ellos, el 35% se especializó en el área de las ciencias sociales, un 20% en ciencias de la educación, el 18% en el área científico-tecnológica, un 12% en ciencias de la salud. En menor medida (el 15%) se encuentran quienes se formaron en las áreas agrarias, artística u otras áreas del conocimiento.

Tabla 28. Institución donde realizaron estudios terciarios los docentes de CFE no titulados en formación docente.

Institución	%
UDELAR	62,4%
Universidad o Instituto Universitario Privado	12,9%
Universidad o Instituto Universitario del exterior	10,9%
Otras Instituciones de ANEP (*)	11,3%
CETP-UTU	2,4%
Total	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

(*) No se especifica en el formulario cuáles son esas instituciones

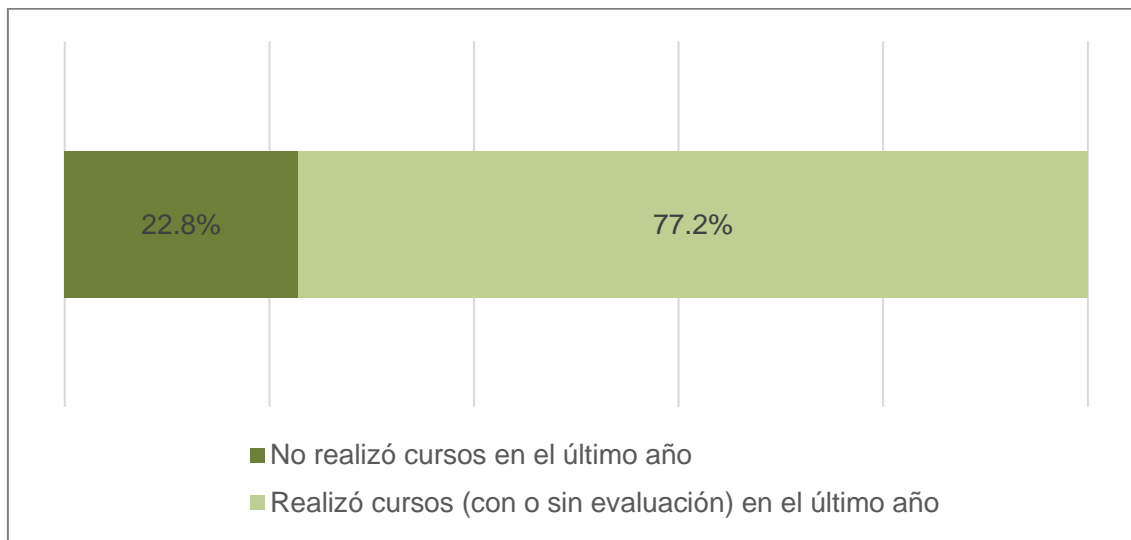
3.4.2 Actualización y formación permanente.

En este apartado se busca indagar sobre las características que asume el proceso de profesionalización y actualización docente. Es decir, se profundizará sobre la participación de los docentes en cursos de formación vinculados a su profesión, así como en aquellas áreas que entienden necesario formarse.

Casi ocho de cada diez docentes de CFE declaran haber realizado durante el último año algún curso de formación, ya sea con o sin evaluación, lo que sugiere una alta

predisposición a la formación y actualización profesional. En este sentido, el 61% del total de docentes de CFE censados realizó algún curso de formación que no tenía evaluación, mientras que el 54% realizó cursos con evaluación.

Gráfico 9. Realización de cursos de formación en el último año.



Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

En la siguiente tabla, puede apreciarse la cantidad de cursos realizados por los docentes de CFE en el último año: la mayoría (de quienes realizaron cursos) participaron en dos o más cursos, lo cual reafirma su predisposición hacia la formación. En este aspecto, no se observan diferencias significativas entre quienes ejercen docencia directa o indirecta.

Tabla 29. Cantidad y tipo de cursos realizados en el último año.

	SIN evaluación	CON evaluación
Ninguno	38,8%	45,7%
1	16,0%	24,3%
2	16,1%	13,7%
3	11,7%	7,0%
4	5,3%	3,9%
5 o más	12,1%	5,5%
Total	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Como puede observarse en la siguiente tabla, la amplia mayoría (casi el 60%) realizó cursos con evaluación en alguna dependencia de ANEP, ya sea en el centro en el que trabajaba o en otras dependencias. Asimismo, hay quienes realizaron el/los cursos en una universidad (21,6%), en algún organismo internacional (3,3%) o en algún organismo del estado (2,1%).

Tabla 30. Institución que organizó el curso con evaluación

Institución	Docentes	%
Dependencias de ANEP	815	47,9%
Una universidad o instituto académico	368	21,6%
El centro educativo donde trabaja o trabajaba	200	11,7%
Un organismo internacional (UNESCO, UNICEF, BID, Banco Mundial)	56	3,3%
Un organismo del estado (MIDES, BPS, MITSS, etc.)	36	2,1%
Otros	228	13,4%
Total	1703	100%

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Entre las principales temáticas de los cursos con evaluación que han realizado los docentes de CFE en el último año se encuentran aquellos específicos para alguna asignatura o disciplina (24%), estrategias didáctico-pedagógicas (18,9%), uso de TIC (15,1%), organización y gestión institucional (9,5%), entre otras temáticas. Resulta importante destacar que las temáticas de los cursos con evaluación realizados por los docentes de CFE en 2018 son las mismas que fueron declaradas en el censo anterior.

Tabla 31. Temática principal del curso con evaluación

Temática principal del curso CON evaluación	Docentes	%
Contenido específico de alguna asignatura o disciplina	408	24%
Estrategias didáctico-pedagógicas	322	18,9%
Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación	258	15,1%
Organización y gestión institucional	162	9,5%
Temas sociales (pobreza, drogas, ed. sexual, cultura juvenil)	87	5,1%
Metodología de la investigación educativa	80	4,7%
Evaluación	79	4,6%
Inclusión educativa	60	3,5%
Dificultades de aprendizaje	38	2,2%
Tecnologías aplicadas a la producción y/o servicios	16	0,9%
Enseñanza a alumnos con discapacidad	5	0,3%
Otros	188	11%
Total	1703	100%

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Al ser consultados sobre las temáticas en las que les sería necesario recibir formación, los docentes de CFE destacan la enseñanza a estudiantes con discapacidad y la enseñanza a estudiantes con dificultades de aprendizaje. En el siguiente cuadro pueden apreciarse los niveles en que los docentes entienden la necesidad de formación en diversos aspectos de su profesión.

Tabla 32. Importancia de recibir formación en diferentes temáticas (%)

Temática	Nada necesario	2	3	4	Indispensable	N/C	Total
Enseñanza a estudiantes con discapacidad	7,3	8,5	18,4	20,3	44,1	1,4	100
Dificultades de aprendizaje	7,0	8,8	18,9	21,5	41,5	2,4	100
Enseñar habilidades transversales	11,1	12,2	21,4	19,1	34,7	1,6	100
Estrategias didáctico-pedagógicas	8,2	11,8	25,3	19,1	34,0	1,7	100
Educar teniendo en cuenta la heterogeneidad	10,8	11,1	22,8	19,9	33,4	1,9	100
Evaluación de los estudiantes	8,4	11,9	23,5	22,0	32,2	2,1	100
TICS como herramienta educativa	7,8	11,5	23,9	23,1	31,6	2,0	100
Contenido de una disciplina	11,2	12,6	26,5	17,2	30,7	1,8	100
Organización y gestión del centro	17,7	17,0	24,8	16,7	22,2	1,7	100
Manejo del salón de clases	28,6	19,2	20,5	12,0	17,9	1,8	100

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

3.4.3 Aportes de la formación docente.

Para finalizar el capítulo, resulta interesante observar cómo valoran los docentes de CFE los distintos aspectos de su formación para el ejercicio profesional.

En este sentido, entre los aspectos con mayor valoración en la formación recibida se destacan los contenidos disciplinares, las estrategias de enseñanza y didáctica, el comportamiento y manejo del salón de clases y la evaluación de estudiantes.

Coincidentemente, se trata de las temáticas principales de los cursos con evaluación que han realizado los docentes (específicamente contenidos disciplinares y estrategias de enseñanza y didáctica en el último año), al tiempo que se encuentran entre las temáticas sobre las que los docentes creen menos necesario recibir formación (probablemente asociado a que es sobre lo que valoran que su formación les aportó mucho).

Por otra parte, aspectos como la enseñanza de habilidades transversales, la organización y gestión de los centros, el trabajo por proyectos, la educación en contextos de heterogeneidad sociocultural, dificultades de aprendizaje, metodología de investigación educativa, enseñanza-aprendizaje con TICS o enseñanza estudiantes con capacidades especiales, son los que consideran que su formación les aportó nada o poco.

Al mismo tiempo, coinciden con los aspectos en que ven con mayor énfasis que les resulta indispensable recibir formación y son las temáticas que (quienes han participado de cursos con evaluación en el último año) aparecen con menor frecuencia entre los cursos realizados.

Tabla 33. Valoración de los aportes de la formación docente

Aporte formación docente:	Nada	Poco	Mucho	Total
Contenidos disciplinares	2,0	18,9	79,0	100
Estrategias de enseñanza y didáctica	1,7	27,1	71,1	100
Comportamiento y manejo del salón de clases	7,1	39,9	53,0	100
Evaluación de estudiantes	6,8	50,6	42,6	100
Enseñar habilidades transversales	23,8	47,8	28,4	100
Organización y gestión del centro	23,9	52,6	23,6	100
Trabajo por proyectos	41,4	39,9	18,7	100
Educar en contextos de heterogeneidad sociocultural	43,7	40,7	15,6	100
Dificultades de aprendizaje	37,6	47,8	14,7	100
Metodología de investigación educativa	46,0	39,4	14,6	100
Enseñanza-aprendizaje con TICS	56,7	33,3	10,0	100
Enseñanza a estudiantes con capacidades especiales	68,1	26,7	5,2	100

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

3.5. Formación de posgrado e investigación

Los docentes que trabajan en CFE presentan un perfil de formación significativamente diferenciado del resto del plantel de docentes de ANEP. Este aspecto fue destacado en el censo anterior¹⁵ y se confirma con la información del censo de 2018. En este sentido, tres son los aspectos en que se destacan los docentes de CFE: en primer lugar, poseen niveles de titulación específica superiores; por otra parte, una mayor proporción ha cursado otras carreras de nivel terciario y finalmente, una mayor proporción ha realizado algún tipo de posgrados (como se verá en este capítulo).

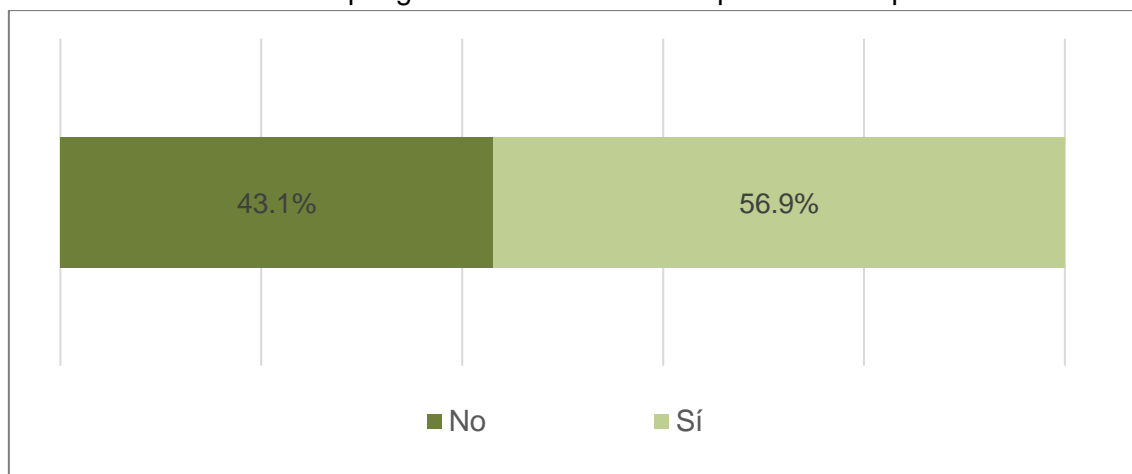
Además de profundizar en la formación de posgrado de los docentes de CFE, se indagará en su participación en actividades de investigación y generación de conocimiento.

3.5.1 Formación de posgrado

El 57% de los docentes de CFE poseen formación de posgrado específica en educación, ya sea completa o incompleta. Esta proporción aumenta en el caso de las mujeres, los grupos de mayor edad y quienes residen en Montevideo (tal como se observó en algunos aspectos del capítulo anterior sobre la titulación en formación docente).

Asimismo, entre quienes poseen formación de posgrado el 60% son profesores de enseñanza media, un 31% son maestros (común o de inicial), un 3,8% son maestros o profesores técnicos y el 1% son educadores sociales.

Gráfico 10. Formación de posgrado en educación completa o incompleta



Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

En la siguiente tabla se presenta la formación de quienes ejercen la docencia directa en los distintos desconcentrados. Puede apreciarse que los docentes de CFE son quienes presentan mayor proporción en niveles superiores de formación, destacándose ampliamente quienes poseen formación de posgrado. Si bien los incentivos a la

¹⁵ANEP, 2008. "Censo Nacional Docente. 2007".

formación pueden ser heterogéneos, estas diferencias podrían sugerir que los aspectos institucionales son factores significativamente influyentes en las decisiones de los docentes respecto a su formación superior. Específicamente en lo que respecta a los docentes de CFE, se destacan por sus niveles de titulación específica (85%), así como por la realización de posgrados en educación.

Tabla 34. Formación en educación de los docentes de ANEP según subsistema (%)

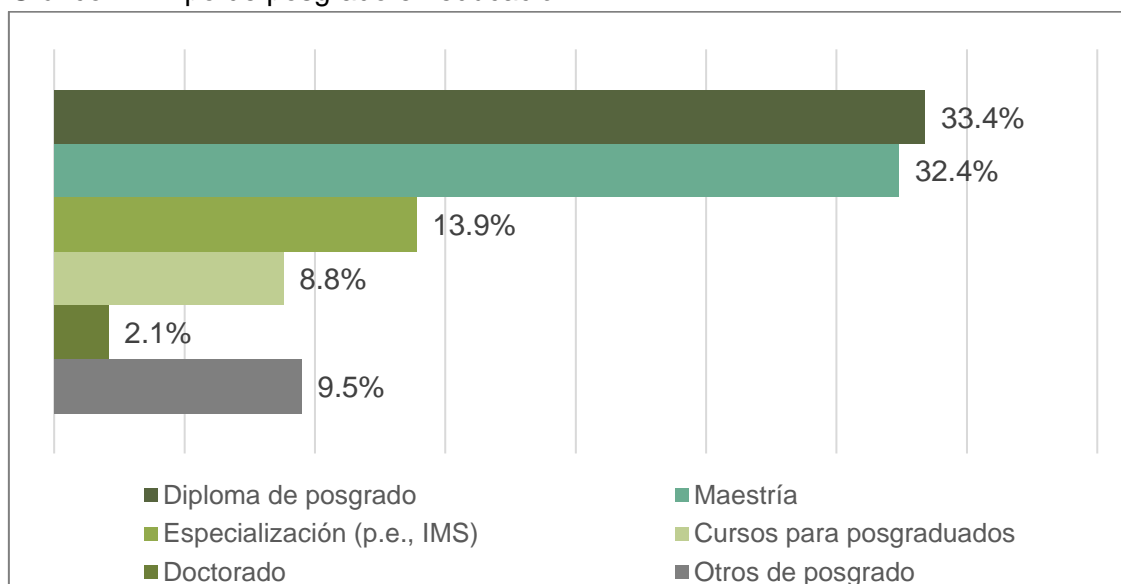
	CEIP	CES	CETP	CFE
Sin formación en educación	7,0%	6,0%	24,7%	6,9%
Formación docente incompleta	3,9%	24,7%	27,6%	4,2%
Título de formación docente	79,0%	60,9%	41,5%	48,4%
Título de formación docente y posgrado en educación	9,5%	7,9%	4,4%	36,9%
Posgrado en educación sin formación docente inicial	0,7%	0,6%	1,8%	3,7%
Total *	100%	100%	100%	100%

Fuente: DIE-CODICEN-ANEP

* Docentes con docencia directa.

Al indagar en las características de los posgrados en educación realizados por los docentes de CFE, se observa que la mayoría ha realizado diplomas (33,4%) o maestrías (32,4%). Asimismo, un 13,9% ha realizado algún tipo de especialización de posgrado, un 8,8% cursos para posgraduados y un 2,1% realizó doctorados. En el 33% de los casos se trató de cursos de 1 año o menos de duración, mientras que el 67% realizó posgrados de 2 o más años de duración.

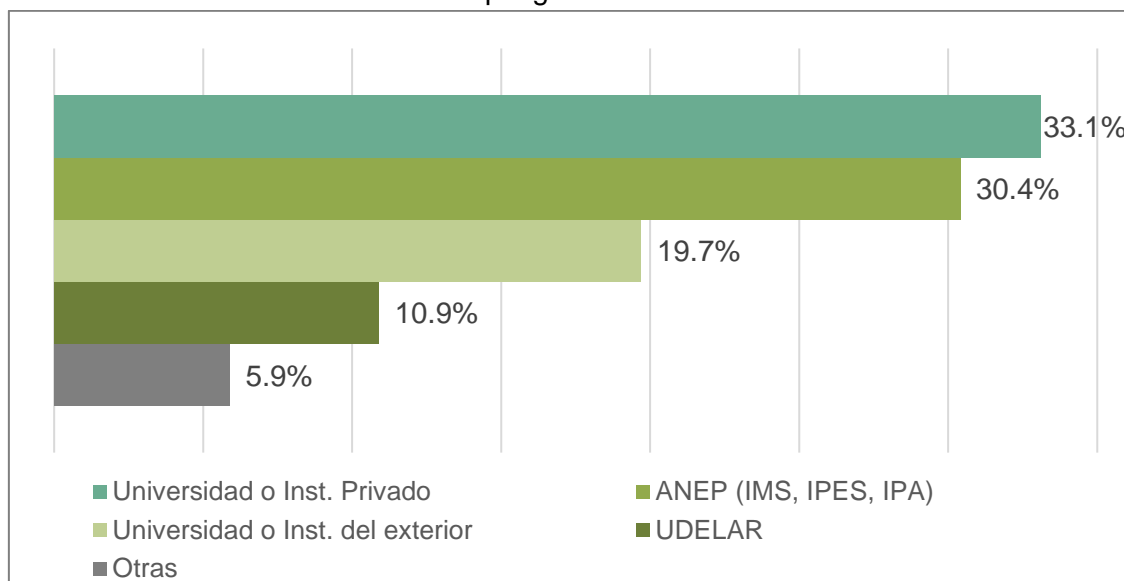
Gráfico 11. Tipo de posgrado en educación.



Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Una amplia mayoría realizó su posgrado en una universidad o institución privada (33,1%) o en alguna dependencia de la ANEP (30,4%). Uno de cada cinco docentes hizo su posgrado en alguna institución del exterior y el 11% lo hizo en UDELAR.

Gráfico 12. Institución donde realizó posgrado en educación.



Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Si se observa la institución, puede apreciarse que todas permiten diferentes opciones para la realización de los cursos de posgrado. Tanto en la ANEP como las universidades privadas donde los docentes de CFE hicieron sus estudios de posgrados, la mitad lo hizo en forma presencial y la otra mitad de forma semipresencial. Quienes realizaron sus estudios de posgrado en universidades del exterior, lo hicieron mayoritariamente de forma virtual (55%) o semipresencial, mientras que en UDELAR el 85% de los docentes realizó posgrado en forma presencial. Este último caso parecería ser la institución más rígida en cuanto a la modalidad de realizar los cursos de posgrado, lo que probablemente incida en la elección al momento de optar por la formación de posgrado.

Tabla 35 Institución donde realizó posgrado en educación según modalidad.

Institución	Modalidad			Total
	Presencial	Semipresencial	Virtual	
Universidad o Inst. Privado	48,2%	49,1%	2,7%	100%
ANEP (IMS, IPES, IPA)	49,5%	43,3%	7,2%	100%
Universidad o Inst. del exterior	18,8%	26,2%	55,0%	100%
UDELAR	85,6%	13,9%	0,5%	100%
Otras	28,6%	44,8%	26,7%	100%
Total	45,7%	38,7%	15,6%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

3.5.2 Actividad de investigación y producción de conocimiento.

La asistencia a eventos es la principal actividad de producción o divulgación de conocimiento en que los docentes han participado, principalmente como asistentes, aunque también presentando sus trabajos. Por otra parte, más de la mitad de los docentes ha participado en proyectos de investigación.

Más del 40% de los docentes consultados escribió y publicó artículos en revistas de educación o técnicas y un 33% produjo y publicó material didáctico. En menor medida, se encuentra un grupo de docentes que escribió y publicó libros científicos, técnicos o de investigación al menos una vez (15,3%) y quienes han escrito y publicado libros de texto (11,4%).

Esta información indica que no solamente se trata de docentes altamente formados (como se vio en capítulos anteriores) sino que, además, son docentes significativamente involucrados con su profesionalización y actualización permanente. Vale destacar que la proporción de quienes han participado en este tipo de actividades es mayor entre aquellos que poseen formación de posgrado y entre quienes poseen otros estudios terciarios.

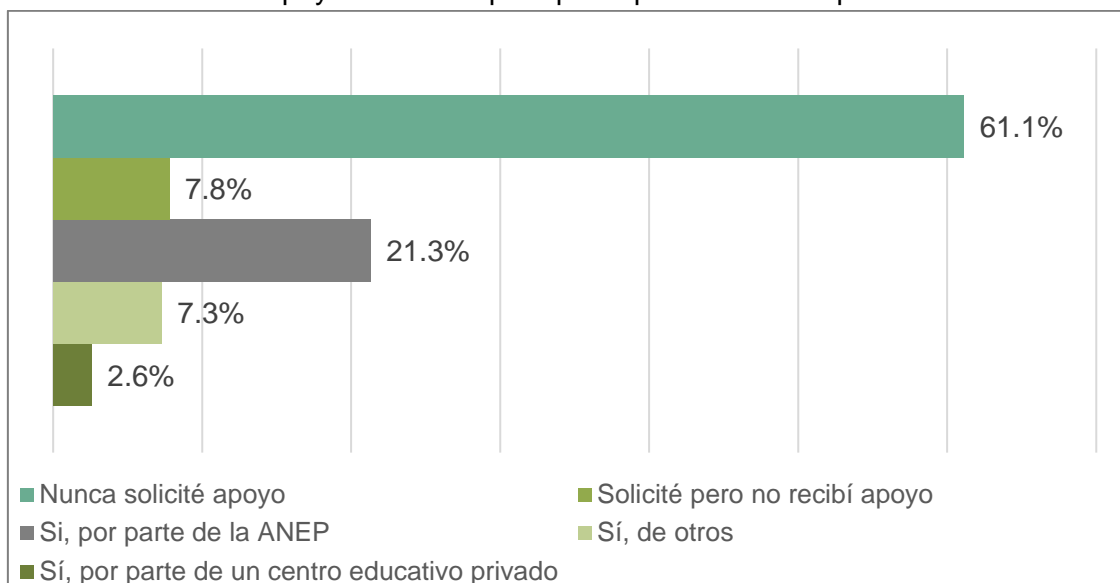
Tabla 36. Actividades de producción o divulgación de conocimiento (%)

En los últimos 5 años...	No	Una vez	Más de una vez	Total
Asistió a jornadas, congresos, seminarios	8,7%	9,0%	82,3%	100%
Presentó trabajos en jornadas, congresos, seminarios	36,7%	16,8%	46,5%	100%
Participó en proyectos de investigación	43,9%	26,0%	30,1%	100%
Escribió y publicó artículos en revistas de educación o técnicas	59,6%	16,4%	24,0%	100%
Produjo y publicó material didáctico	66,4%	11,0%	22,6%	100%
Escribió y publicó libros científicos, técnicos, de investigación	84,7%	7,3%	8,0%	100%
Escribió y publicó libros de texto	88,7%	5,2%	6,2%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Al ser consultados sobre si recibieron apoyo financiero para participar en eventos profesionales, congresos, jornadas, seminarios, etc. vinculados a sus tareas docentes, seis de cada diez docentes indican que nunca solicitaron apoyo. Un 21,3% recibió apoyo de la ANEP, el 7,3% recibió apoyo de otras instituciones y el 2,6% recibió apoyo financiero por parte de centros educativos privados.

Gráfico 13. Recibió apoyo financiero para participar en eventos profesionales.

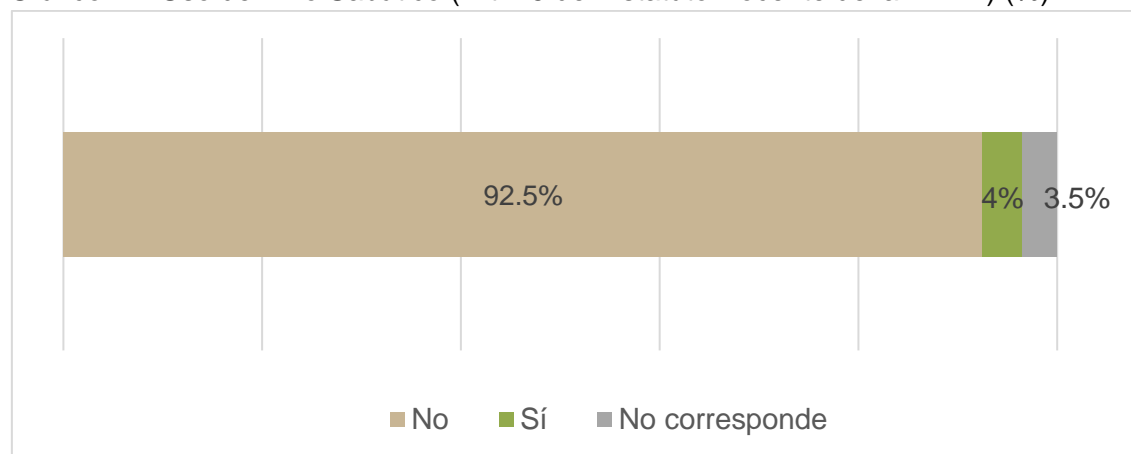


Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Un 4% de los docentes censados dice haber hecho uso alguna vez de la licencia por Artículo 75 del Estatuto Docente de ANEP, lo que equivale a 126 docentes. Vale destacar que pudo haber hecho uso de esta licencia tanto en CFE, como en cualquier otro desconcentrado de ANEP. Al analizar el perfil de este grupo y compararlo con el perfil de todos los docentes de CFE censados se observan algunas diferencias significativas, específicamente en lo que respecta a su formación. Sin embargo, también respecto a sus características básicas.

En la tabla 21 se presentan los perfiles comparados de ambos grupos. Tal como puede apreciarse, se observan diferencias significativas en la composición de ambos grupos de acuerdo a la edad, región y antigüedad en la ANEP. En el grupo de docentes que han hecho uso del Art. 75, se encuentra una mayor proporción de docentes mayores de 50 años, de montevideanos y de quienes poseen más de 30 años de trabajo en ANEP. Vale mencionar que no se presentan diferencias significativas según el género de los docentes.

Gráfico 14. Uso del Año Sabático (Art. 75 del Estatuto Docente de la ANEP) (%)



Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Tabla 37. Perfil de quienes usaron Art. 75 y total de docentes según características básicas.

	Usaron Art. 75	Total CFE
Edad		
Hasta 29 años	0,8%	1,7%
30 a 39 años	4%	13,6%
40 a 49 años	12,7%	29,8%
50 a 59 años	57,1%	38,0%
60 y más	25,4%	16,9%
Total	100%	100%
Región		
Montevideo	57,1%	36,3%
Interior	42,1%	63,6%
Otro país	0,8%	0,1%
Total	100%	100%
Antigüedad en la ANEP		
Hasta 9 años	3,2%	13,4%
10 a 19 años	6,4%	25,1%
20 a 29 años	27,7%	27,4%
30 años y más	62,7%	34,1%
Total	100%	100%
Cantidad de docentes	126	3138

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Las diferencias más significativas y con mayor interés para los objetivos de esta consultoría, se encuentran en los perfiles de formación de los docentes que han hecho uso de la licencia por Art. 75, respecto al total de censados en el desconcentrado.

El 93% de los docentes tiene título de formación docente y el 77% tiene formación de posgrado en educación (frente al 57% del total de docentes censados). Asimismo, el 74% ha realizado otros estudios universitarios o terciarios, lo que representa casi un 20%, respecto a la población total.

Respecto a la formación docente de base, tres de cada 4 docentes tienen títulos de enseñanza media, mientras que quienes poseen título de magisterio son el 16%, la mitad de lo que representa este grupo en la población total (31,6%).

Esta información da cuenta de que los docentes que realizan una investigación o estudio que redunde en beneficio de la educación amparados en este beneficio estatutario, son docentes que poseen un nivel de formación de posgrado significativamente superior a la población de docentes de CFE y al mismo tiempo de la ANEP.

Tabla 38. Perfil de quienes usaron Art. 75 y total de docentes según formación.

	Usaron Art. 75	Total CFE
¿ Tiene título de formación docente?		
Si	92,9%	85,4%
No	7,1%	14,6%
Total	100%	100%
¿ Tiene formación de posgrado completa o incompleta en educación?		
Sí	77%	56,9%
No	23%	43,1%
Total	100%	100%
¿ Ha cursado otros estudios terciarios?		
Sí	73,8%	57,7%
No	26,2%	42,3%
Total	100%	100%
¿ Tiene título de Maestro?		
Titulado	15,9%	31,6%
No tiene título	84,1%	68,4%
Total	100%	100%
Tiene título de Profesor de Enseñanza Media		
Titulado	74,6%	53,6%
No tiene título	25,4%	46,4%
Total	100%	100%
Cantidad de docentes	126	3138

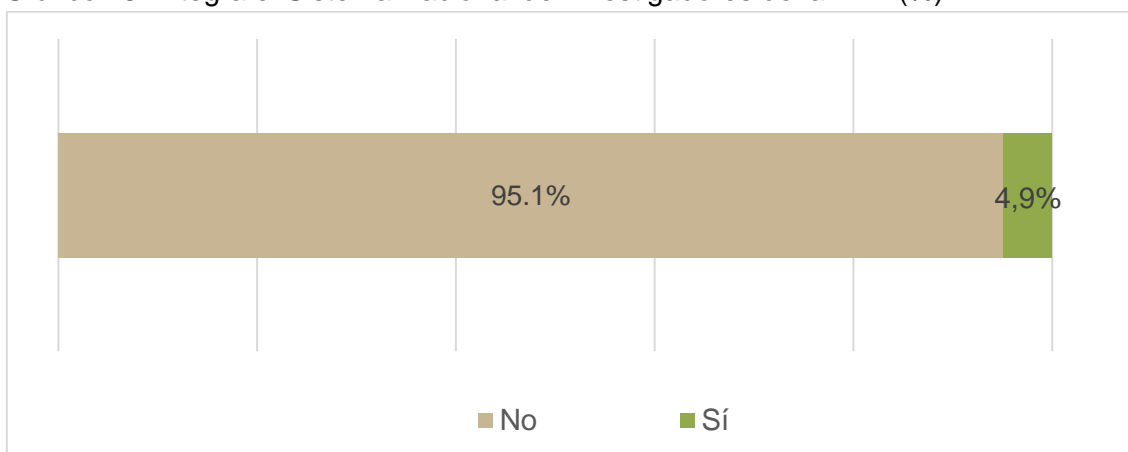
Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Otro de los indicadores que surgen de la información censal acerca de la participación e interés respecto a la investigación entre los docentes, se encuentra en su integración al Sistema Nacional de Investigadores (SNI) de la Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII). Este sistema "(...) promueve, mediante evaluación periódica, la categorización y el incentivo económico de los investigadores, la producción de conocimiento, transversal a todas las áreas, y el fortalecimiento y la expansión de la comunidad científica nacional."¹⁶ El SNI está conformado por un grupo de 1615 investigadores activos.

Entre los docentes censados en CFE, el 4,9% dice integrar este grupo de investigadores de ANII, se trata de un total de 155 docentes distribuidos en todo el país. Tal como se realizó con quienes hicieron uso del artículo 75 del estatuto docente, se presenta a continuación un perfil detallado de los docentes que integran el SNI, comparado con el perfil de la población docente de CFE. De esta forma, se buscan identificar características específicas de este grupo de docentes, de forma de conocer con mayor profundidad aspectos que puedan contribuir al diseño e implementación de programas y políticas específicas de promoción a la investigación y generación de conocimiento en materia educativa.

¹⁶ANII – SIN - <http://sni.org.uy/>

Gráfico 15. Integra el Sistema Nacional de Investigadores de la ANII (%)



Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

En el siguiente cuadro (Tabla 22), pueden apreciarse la conformación de los grupos de docentes según su edad, género y región de residencia. Resulta interesante observar, que a diferencia de otros aspectos (uso de art. 75, formación, posgrado, etc.), los docentes más jóvenes tienen mayor representación en el grupo que integra el SNI: alcanzan casi un tercio del grupo, a diferencia de su participación en el total de población de docentes de CFE, donde representan el 15%.

Por otra parte, los varones también son una proporción mayor en este grupo que en el total de docentes, siendo el 33,5%, frente al 26,7% que representan en el total. Por otra parte, hay una mayor representación de quienes residen en Montevideo. Este último, juntamente con Canelones y Salto, son los departamentos donde residen mayor cantidad de docentes integrantes del SNI.

Tabla 39. Perfil de quienes integran el SNI y total de docentes según características básicas.

	Integran el SNI	Total docentes CFE
Edad		
Hasta 29 años	3,2%	1,7%
30 a 39 años	23,9%	13,6%
40 a 49 años	29,0%	29,8%
50 a 59 años	28,4%	38,0%
60 y más	15,5%	16,9%
Total	100%	100%
Género		
Mujer	64,5%	72,8%
Varón	33,5%	26,7%
Otro	1,9%	0,5%
Total	100%	100%

(Continúa en pág. siguiente)

Tabla 39. Perfil de quienes integran el SNI y total de docentes según características básicas. (Cont.)

	Integran el SNI	Total docentes CFE
Región		
Montevideo	48,4%	36,3%
Interior	51,6%	63,6%
Otro país	0%	0,1%
Total	100%	100%
Cantidad de docentes	155	3138

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Tabla 40. Distribución de quienes integran el SNI según departamento de residencia.

Departamento	Docentes integrantes de SNI	
	Cantidad de docentes	%
Montevideo	75	48,4%
Canelones	24	15,5%
Salto	11	7,1%
Colonia	6	3,9%
Maldonado	5	3,2%
Rivera	5	3,2%
San José	5	3,2%
Tacuarembó	5	3,2%
Florida	4	2,6%
Artigas	3	1,9%
Paysandú	3	1,9%
Treinta y Tres	3	1,9%
Río Negro	2	1,3%
Soriano	2	1,3%
Cerro Largo	1	0,6%
Flores	1	0,6%
Total	155	100%

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Respecto a su vinculación con CFE y con la ANEP en general, también se pueden apreciar diferencias en los perfiles de ambos grupos de docentes. Los docentes del CFE que están en el SNI tienen proporcionalmente menor cantidad de años en ANEP que el promedio general de los docentes del CFE. Se trata de docentes más jóvenes, con menor antigüedad y más dedicación.

Por otra parte, al analizar la cantidad de horas semanales que estos docentes trabajan en el desconcentrado, se observa una proporción de docentes en las franjas de mayor dedicación horaria, en comparación con el total de docentes censados. En este sentido mientras que el promedio de horas semanales que los docentes de CFE dedican al trabajo en el desconcentrado es de 21,9 hrs., entre el grupo de docentes que integran el SNI este promedio asciende a 28,8 hrs.

Tabla 41. Perfil de quienes integran el SNI y total de docentes según vínculo con ANEP y CFE.

	Integran el SNI	Total docentes CFE
Antigüedad en ANEP		
Hasta 9 años	14,8%	13,4%
10 a 19 años	36,1%	25,1%
20 a 29 años	23,9%	27,4%
30 años y más	25,2%	34,1%
Total	100%	100%
Horas en CFE		
Hasta 10 hrs.	18%	33,2%
11 a 20 hrs.	20,0%	23,7%
21 a 30 hrs.	19,4%	14,2%
31 a 40 hrs.	19,4%	12,8%
41 y más hrs.	23,2%	13,4%
Sin información	0,0%	2,8%
Total	100%	100%
Cantidad de docentes	155	3138

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Finalmente, respecto a su perfil de formación, los docentes integrantes del SNI, presentan niveles de formación superiores al total de docentes de CFE, lo cual es esperable ya que se trata de un sistema con altos requisitos de ingreso, selección y permanencia.

Tabla 42. Perfil de quienes integran el SNI y total de docentes según formación.

	Integran el SNI	Total docentes CFE
¿Tiene título de formación docente?		
Si	96,3%	85,4%
No	3,7%	14,6%
Total	100%	100%
¿Tiene formación de posgrado completa o incompleta en educación?		
Sí	76,1%	56,9%
No	23,9%	43,1%
Total	100%	100%
¿Ha cursado otros estudios terciarios?		
Sí	77,4%	57,7%
No	22,6%	42,3%
Total	100 %	100%
¿Tiene título de Maestro?		
Titulado	21,9%	31,6%
No tiene título	78,1%	68,4%
Total	100%	100%
Tiene título de Profesor de Enseñanza Media		
Titulado	60,6%	53,6%
No tiene título	39,4%	46,4%
Total	100%	100%
Cantidad de docentes	155	3138

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Asimismo, resulta importante destacar que entre quienes integran el SNI y tienen otros estudios de nivel terciario o universitario, el 52% cursó esos estudios en UDELAR, el 20% en una universidad privada y el 18% en una universidad o institución del exterior.

Para finalizar, es importante observar la actividad de los docentes respecto a dos prácticas vinculadas a las actividades de investigación y generación de conocimiento. En primer lugar, el trabajo en proyectos colaborativos con otros docentes y en segundo lugar, el trabajo por proyectos con estudiantes.

En ambos casos, se trata de prácticas que, de acuerdo con lo que dicen los docentes censados, son bastantes frecuentes: más del 60% de los docentes las ha implementado, al menos, en el último mes.

Asimismo, se observan diferencias en el ejercicio de estas prácticas de acuerdo a la edad de los docentes, su lugar de residencia y la formación de posgrado: se presentan con mayor frecuencia entre los docentes más jóvenes, con mayor nivel de formación (posgrado) y de residentes en el interior del país.

3.6 Valoración de la profesión docente.

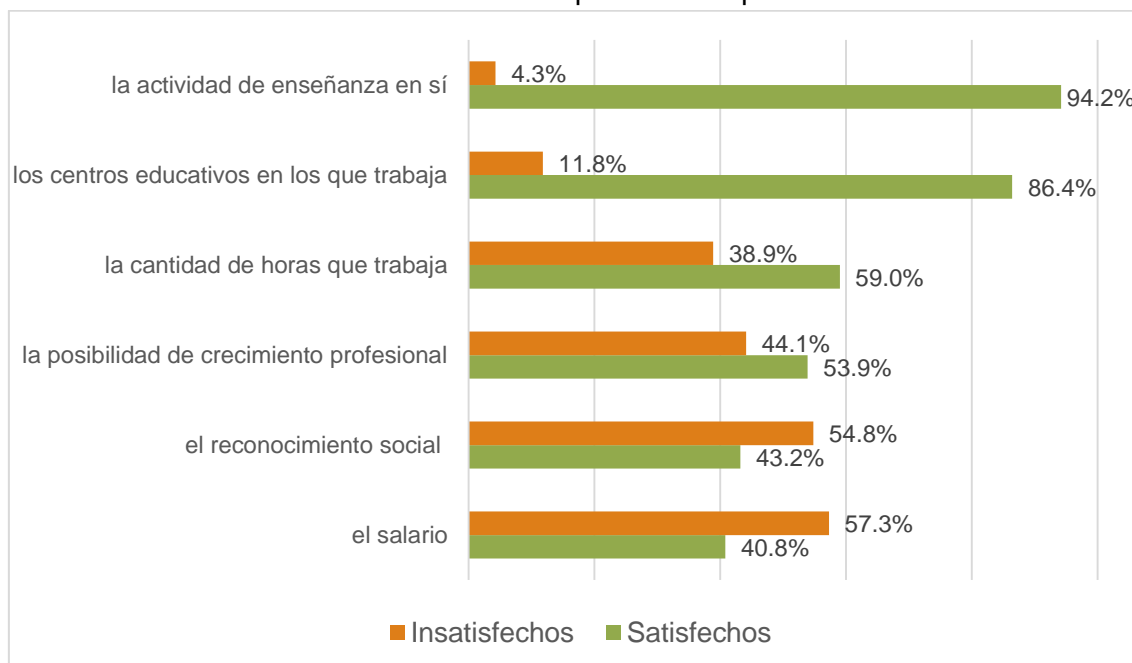
En este capítulo, se indaga sobre el grado de satisfacción de los docentes de CFE en distintos aspectos relativos a su actividad profesional y a los centros educativos en los que trabaja. Al mismo tiempo, se profundiza sobre los motivos que los llevo a elegir la profesión docente, así como a la frecuencia con que realizan diferente tipo de prácticas.

Respecto a la satisfacción con su profesión, resulta interesante observar cuáles son aquellos aspectos sobre los que los docentes se sienten más satisfechos y cuáles los que presentan menores niveles de satisfacción.

La actividad de enseñanza en sí y los centros en los que trabaja, son los aspectos en que una mayor proporción de docentes se encuentran satisfechos. En este sentido, un 59% se siente “muy satisfecho” y el 35% se siente “satisfecho”, respecto a la actividad de enseñanza en sí. Por otra parte, el 32,5% se siente “muy satisfecho” y el 53,9% se siente “satisfecho” con los centros educativos en los que trabaja.

El salario y el reconocimiento o prestigio social de la profesión son los aspectos sobre los cuales los docentes presentan mayores niveles de insatisfacción. Estos resultados podrían estar indicando una percepción de los docentes de desvalorización de su profesión (juntamente con un elevado nivel de insatisfacción respecto a las posibilidades de crecimiento y desarrollo profesional), que podrían tener incidencia en la motivación respecto a su labor.

Gráfico 17. Satisfacción con los distintos aspectos de la profesión docente.



Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Sobre estos aspectos, resulta significativo señalar, la proporción de docentes satisfechos respecto al salario crece en el periodo comprendido entre el censo de 2007

y el de 2018. Mientras que los docentes DFPD (en 2007) satisfechos con su salario representaban el 21,5%, en el 2018 casi el 41% de los docentes de CFE están satisfechos. Asimismo, también aumenta levemente la proporción de docentes que se encuentran satisfechos con la posibilidad de crecimiento profesional, pasando del 50,6% en 2007 al 53,9% en 2018. Finalmente, respecto al reconocimiento social, se observa un leve descenso en la proporción de docentes satisfechos con este aspecto entre ambos censos: un 46,4% se encontraba satisfecho en 2007, frente al 43,2% en 2018.

Tal como se sugiere en el informe de ANEP de 2007, no se debe perder de vista que, a pesar de presentar altos niveles de satisfacción respecto a su profesión en el aspecto vocacional de la carrera, no lo están respecto a su desarrollo profesional, al reconocimiento social de su profesión y al salario.¹⁷

Tabla 43. Satisfacción con aspectos de la profesión docente. (%)

Satisfacción con:	Muy satisfecho	Satisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	NS/NC	Total
la actividad de enseñanza en sí	59%	35,2%	3,2%	1,1%	1,5%	100%
los centros educativos en los que trabaja	32,5%	53,9%	9,1%	2,7%	1,8%	100%
la cantidad de horas que trabaja	7,3%	51,7%	28,3%	10,6%	2,1%	100%
la posibilidad de crecimiento profesional	11,5%	42,4%	32,2%	11,9%	2%	100%
el reconocimiento social	8,5%	34,7%	35,6%	19,2%	2%	100%
el salario	3,5%	37,3%	42%	15,3%	1,9%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

Coincidentemente con el aspecto que presenta mayor nivel de satisfacción entre los docentes (la actividad de enseñanza en sí), los motivos relacionados a la vocación aparecen como los principales por los que los docentes de CFE han elegido su profesión. “Le gustaba la disciplina”, “le gustaba enseñar”, “le gustaba trabajar con jóvenes y niños”, aparecen como los motivos más importantes en la elección de la carrera.

Entre los motivos con menor importancia se presentan factores asociados a que “era una actividad que le permitía realizar otros trabajos” o que “era una actividad que le permitía realizar otras tareas no laborales”.

Por otra parte, más de la mitad de los docentes entienden que la influencia familiar y que era una buena opción laboral, fueron motivos algo importantes o muy importantes al momento de elegir la profesión.

¹⁷ANEP, 2008. “Censo Nacional Docente. 2007”.

Tabla 44. Motivos para elegir la profesión docente. (%)

Motivos para elegir la profesión:	Muy importante	Algo importante	Poco importante	Nada importante	Total
Le gustaba la disciplina	76,4%	16,8%	4,4%	2,4%	100%
Le gustaba enseñar	70,8%	21,2%	5,2%	2,8%	100%
Le gustaba trabajar con jóvenes o niños	66,8%	23,7%	6,3%	3,2%	100%
Influencia familiar	26,5%	27,6%	19,1%	26,7%	100%
Era una buena opción laboral	20,2%	32,1%	27,5%	20,2%	100%
Era una actividad que le permitía realizar otros trabajos	15,3%	20,5%	24,5%	39,7%	100%
Era una actividad que le permitía realizar otras tareas no laborales	14,8%	21,7%	22,7%	40,8%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a ANEP

4. Consideraciones finales

El crecimiento de docentes de ANEP registrado entre los censos de 2007 y de 2018, fue de 11 mil docentes, lo que significó un crecimiento del 28% en el período; en tanto el crecimiento en el plantel de docentes de CFE representó el 57,6%, siendo el segundo desconcentrado que más creció, luego del CETP-UTU (94,7%)¹⁸.

A pesar de presentar un significativo crecimiento en la última década, en términos generales, las características estructurales del cuerpo docente de CFE se han mantenido relativamente estable: se trata de un grupo de docentes altamente feminizado, que en su mayoría reside en el interior del país y que presenta un promedio de edad superior en comparación de los demás subsistemas de ANEP.

No obstante, se observa un leve incremento de la participación de varones en la estructura, así como un envejecimiento de los docentes de CFE. Por otra parte, se acentúa la relación entre los docentes que residen en Montevideo y quienes residen en el interior, pasando de 59% a 63,6% los docentes residentes en el interior.

La mayoría de los docentes de CFE trabaja en otros desconcentrados o en el sector privado (75,8%), mientras que un 57% trabaja menos de 20 horas semanales en CFE. De acuerdo a la información del censo de 2007, los docentes de la DFPD presentaban la menor dedicación dentro de un subsistema (en comparación con los docentes de CEIP, CES o CETP), con un promedio de 17,5 horas semanales. Sin embargo, se observa un incremento en la cantidad de horas semanales que los docentes de formación dedican semanalmente a trabajar en el desconcentrado.

El 40% de los docentes combina su trabajo en CFE con la docencia en CES y en términos generales, dedican la mitad de las horas semanales a su trabajo en los otros desconcentrados, a excepción de quienes trabajan en CEIP, que dedican mayor tiempo (en promedio) al trabajo allí. Probablemente, ello responda a que los cargos en educación primaria se estructuran en cargas horarias mayores y con menores posibilidades de ser fraccionadas.¹⁹ En este grupo de docentes, la dedicación a CFE es de 11 horas semanales.

Por otra parte, el cuerpo docente de CFE presenta una larga trayectoria de trabajo en ANEP, con un promedio que supera los 23 años de antigüedad. Se observó que la antigüedad en ANEP es mayor entre quienes tienen mayor cantidad de horas semanales. A grandes rasgos, entre los docentes con más de 30 horas semanales en CFE, el promedio es de 26 años en ANEP, mientras que entre quienes tienen menos de 30 horas semanales, la antigüedad promedio es de 21 años.

Asimismo, estos resultados concuerdan con la estructura más envejecida que presenta este grupo de docentes, lo que, sumado a los altos niveles de formación de grado y posgrado, sugiere que se trata de los docentes con mayor trayectoria y experiencia dentro del sistema educativo.

¹⁸DIE – CODICEN – ANEP – “Censo Nacional Docente de la ANEP”.

¹⁹ANEP, 2008. “Censo Nacional Docente. 2007”.

Como se vio en el capítulo 5, más del 85% son docentes titulados, la mayoría de ellos en educación media (62,8%) y en magisterio (37%). La proporción de mujeres tituladas es mayor que la de varones, así como la de quienes residen en el interior, respecto a quienes residen en Montevideo.

Si bien la estructura general de titulación se mantiene similar a la presentada en el censo anterior, aumenta la proporción de docentes que son maestros o profesores técnicos, al tiempo que se diversifica el perfil con la incorporación de docentes de educación física, educadores sociales y técnicos en primera infancia.

Asimismo, casi el 60% posee otros estudios de nivel terciario, la mayoría de ellos realizados en UDELAR y en otras universidades privadas o del exterior. Esta proporción alcanza al 75% entre aquellos que no poseen formación docente. Es decir que, a pesar de no poseer formación específica, se trata de docentes altamente formados. Finalmente, seis de cada diez docentes poseen formación de posgrado en educación (completa o incompleta).

Lo anterior, sumado a su alta participación en cursos de formación en el último año y su participación en eventos académicos o jornadas de trabajo, muestra a un cuerpo docente activo y con alta iniciativa hacia la formación, actualización y profesionalización permanente. Esto podría representar un potencial a la hora de promover políticas específicas para la producción de conocimiento y la investigación.

Un 4% (126 docentes) ha hecho uso de la licencia por artículo 75 y un 5% declara formar parte del SNI de la ANII. Respecto a estos últimos, resulta interesante observar que los docentes más jóvenes (menores de 39 años) tienen mayor representación, respecto al total de docentes. Se trata de docentes con mayor dedicación horaria en CFE, así como niveles de formación superiores.

Finalmente, se trata de docentes que se manifiestan altamente satisfechos respecto a su actividad de enseñanza y que, al mismo tiempo, manifiestan haber elegido su profesión principalmente por motivos vocacionales.

En relación a los datos del relevamiento cualitativo no ha sido sencillo obtener la información sobre las investigaciones que están desarrollando los distintos institutos, departamentos académicos, etc. Es necesario que se sistematice la información año a año para poder contar con información cabal al respecto. Luego del relevamiento de Pérez Gomar se continuó sin sistematizar la información haciendo imposible cumplir con parte de los objetivos de la consultoría. Solo contando con información sistematizada y actualizada se podrá tomar decisiones de políticas de incentivo a la investigación con fundamento empírico.

4.1 Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas

Por último, planteamos un análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), que surgen del análisis de los datos del censo y otras fuentes relevadas. Se pretende vincular los datos sobre el personal docente del CFE con las estrategias de incentivo a la investigación que se propone el CFE a través de PRADINE.

Las fortalezas y debilidades detectadas son aquellas propias del cuerpo docente o del desconcentrado (CFE) y se comparan con otros cuerpos docentes del sistema educativo uruguayo. Por otra parte, las oportunidades y amenazas se refieren a cuestiones externas que se debe enfrentar. Lo deseable es aprovechar las oportunidades y minimizar las amenazas o al menos reducir su impacto.

Fortalezas
<ul style="list-style-type: none">• Altos niveles de formación de grado y posgrado• Predisposición a la formación y actualización• Heterogeneidad en la formación• Presencia en todo el territorio nacional• Trabajo colaborativo entre docentes• Participación en eventos académicos• Docentes en el SNI (casi 5% del total de investigadores activos del SNI)• Vinculación alta a ANEP• Altos niveles de satisfacción con aspectos vocacionales de su profesión (les gusta lo que hacen)• Políticas de impulso a la investigación (PRADINE)

Debilidades
<ul style="list-style-type: none">• Trabajan jornadas completas de docencia directa / Poco tiempo para dedicar a la investigación• Trabajan en más de un centro (tiempo de traslado, armado de agendas, etc.)• Pocos incentivos a la investigación (financiamiento, tiempo)• Percepción de la profesión como poco valorada (prestigio social, salario)• Escasa formación de grado en investigación

Oportunidades
<ul style="list-style-type: none">• Posibilidad de generar redes de docentes por regiones (CERP, Institutos, etc.)• Presencia de CFE en todo el territorio nacional• Posibilidad de generar vínculos con otras instituciones (UDELAR, UTEC, otras instituciones)• Creación de un sistema de docente-cargo con horas de docencia, investigación y extensión• Modificaciones en el plan de estudios de CFE donde se enfatice en la formación en investigación, dándole un lugar de relevancia en la formación

Amenazas

- La discontinuidad de la política de incentivo a la investigación, en el marco de un cambio de autoridades de gobierno
- De no crearse la Universidad de la educación es posible pensar que los docentes con más formación y experiencia en investigación se vuelquen a desarrollar las tareas de investigación cada vez más dentro la Universidad
- Que los docentes más formados en investigación se “fuguen” del aula hacia otras funciones que no sean de docencia

Como puede verse en los cuadros anteriores, se cuenta con muchas fortalezas para pensar que es posible desarrollar políticas de incentivo a la investigación que logren una profesionalización docente de alto nivel. En CFE hay un cuerpo docente muy formado, interesado en investigar y en su desarrollo profesional. Existe un alto porcentaje de docentes con formación de posgrados y con actualizaciones continuas.

Es posible pensar en generar redes de docentes por regiones donde se desarrolle un trabajo colaborativo no solo entre institutos y CERP sino también con la UDELAR y la UTEC.

Por otra parte, sería oportuno pensar en modificaciones más a largo plazo, debido a la profundidad de los cambios que ello implica. Por ejemplo, la creación de un sistema de docente-cargo con horas de docencia, investigación y extensión pagas. Asimismo, sería conveniente evaluar modificaciones en el plan de estudios de CFE donde se enfatice en la formación en investigación, dándole un lugar de relevancia en la formación.

Estas medidas podrían neutralizar las amenazas desarrolladas anteriormente.